

РЕШЕНИЕ
ДИСЦИПЛИНАРНОЙ КОМИССИИ МОК

в составе:

*Председателя Дениса Освальда,
Хуана Антонио Самаранча,
Патрика Баумана*

по делу

против

Александра Легкова

Дата рождения 7 мая 1983 г, Российская Федерация, спортсмен, лыжные гонки

(SML - 006)

I. ФАКТЫ

1. Александр Легков (далее по тексту «Спортсмен» или «Спортсмен Легков») участвовал в XII Олимпийских зимних играх в Сочи в 2014 году («Олимпийские зимние игры Сочи 2014»). Личность спортсмена установлена по аккредитационному номеру 2000840.
2. 09 февраля 2014 года Спортсмен принял участие в соревнованиях по лыжным гонкам – гонка преследования среди мужчин на 15 км (скиатлон) + масс-старт на 15 км, в которых он занял 10-е место.
3. 16 февраля 2014 года Спортсмен принял участие в соревнованиях по лыжным гонкам среди мужчин эстафета на дистанции 4x10 км, в которых он вместе с другими членами команды занял 2-е место и был награжден серебряной медалью, значком медалиста и дипломом.
4. 23 февраля 2014 года Спортсмен принял участие в соревнованиях по лыжным гонкам среди мужчин на дистанции 50 км, в которых он занял первое место и был награжден золотой медалью, значком медалиста и дипломом.
5. 21 февраля 2014 года Спортсмен был уведомлен о необходимости пройти допинг-контроль. Пробе мочи присвоен номер 2890880.
6. 23 февраля 2014 года, по окончании соревнований по лыжным гонкам среди мужчин на дистанции 50 км Спортсмен был уведомлен о необходимости пройти допинг-контроль. Пробе мочи присвоен номер 2890803.
7. Анализ проб «А» 2890880 и 2890803 во время Олимпийских зимних Игр в г. Сочи, осуществлялся аккредитованной ВАДА лабораторией г. Сочи (Россия) (далее по тексту «Сочинская лаборатория»). На тот момент анализ проб неблагоприятного результата не выявил.
8. По завершении Олимпийских зимних игр в г. Сочи в 2014 г. пробы, отобранные при проведении, были направлены в аккредитованную ВАДА лабораторию «Laboratoire suisse d'analyse du dopage» в Лозанне (Швейцария) (далее по тексту «Лаборатория в Лозанне») на длительное хранение.
9. 03 декабря 2014 года немецкий телеканал ARD выпустил документальный фильм «Допинг – совершенно секретно: как Россия создает победителей», в котором утверждалось, что в России существует проработанная государственная система поддержки применения допинга. В документальном фильме упоминались российские спортсмены, тренеры, национальные и международные спортивные федерации, российское антидопинговое агентство (далее по тексту «РУСАДА») и лаборатория в Москве, аккредитованная ВАДА (далее по тексту «Московская лаборатория»).
10. В качестве реакции на заявленные утверждения Всемирное антидопинговое агентство (далее по тексту «ВАДА») учредило Независимую комиссию под председательством юриста Ричарда У. Паунда (далее по тексту «НК»), для проведения независимого расследования, в частности, в отношении применения допинга в России, махинаций с отбором и анализом проб и иных фактов неэффективного управления антидопинговыми процессами в России, Московской лаборатории и РУСАДА.
11. 09 ноября 2015 года НК представила ВАДА доклад №1 (далее по тексту «Доклад НК №1»). В ходе расследования НК, среди прочего, подтвердила наличие в России разветвленной мошеннической схемы с применением запрещенных препаратов и методов, целью которой было повышение вероятности победы спортсменов и

команд, а также участие в мошенничестве лиц из окружения спортсменов*, официальных лиц и самих спортсменов.

12. В докладе НК №1 подробно описывается участие Московской лаборатории в мошенничестве и ключевая роль ее директора, доктора Григория Родченкова.
13. Среди прочего в отчете указано, что Московская лаборатория осуществляла недокументируемый анализ проб, содержащихся в ёмкостях, отличных от стандартных (Доклад НК №1, стр. 278-80, № 11, см. Также стр.206).
14. 14 января 2016 года НК представила для ВАДА отчет независимой комиссии №2 (далее по тексту «Доклад НК №2»), в котором основное внимание уделялось применению допинга в легкой атлетике в России.
15. С марта 2016 года МОК провел масштабный повторный анализ проб спортсменов разных стран, включая российских, отобранных на Играх XXIX Олимпиады в Пекине в 2008 г. и Играх XXX Олимпиады в Лондоне в 2012 г. Процесс повторного анализа проб был запущен после сбора данных, производившегося с августа 2015 года во взаимодействии с ВАДА и Международными спортивными федерациями.
16. В результате повторного анализа выявлен крайне высокий уровень применения допинга. Анализ образцов выявил более 100 неблагоприятных результатов анализа (далее по тексту «НРА»). Наибольшее количество из них показали пробы российских спортсменов, при этом одна запрещенная субстанция была широко распространена (оралл туринабол). Указанные результаты подтвердили активное использование допинга в России.
17. В первой половине мая 2016 года американское новостное издание «60 минут», а позднее – газета «Нью-Йорк Таймс», в своих публикация сообщили о мошеннической схеме по сокрытию допинга при проведении Олимпийских зимних игр в г. Сочи в 2014 году. Основным источником сведений являлся д-р Родченков.
18. 19 мая 2016 года ВАДА объявила о том, что расследование заявлений д-ра Родченкова поручено независимому лицу – профессору Ричарду М. Макларену (далее по тексту «НЛ»).
19. 16 июля 2016 года НЛ представило в ВАДА доклад («Доклад НЛ №1»), согласно которому, среди прочего, (i) Московская лаборатория осуществляла деятельность по сокрытию фактов применения допинга российскими спортсменами в рамках надёжной Государственной системы, описанной в докладе как «Метод сокрытия положительных проб» («МСПП»), (ii) в Сочинской лаборатории применялся уникальный метод подмены проб, позволяющий российским спортсменам, применяющим допинг, участвовать в Олимпийских зимних играх в г. Сочи 2014 г. и (iii) Министерство спорта координировало и контролировало фальсификацию результатов и подмену проб при активном содействии Федеральной службы безопасности Российской Федерации (далее по тексту ФСБ), Центра спортивной подготовки национальных сборных команд (далее по тексту «ЦСП»), и Московской и Сочинской лабораторий.
20. Среди прочего в Докладе НЛ №1 указано, что (i) д-р Родченков, в контексте предмета, заслуживает доверия, (ii) все остальные свидетели, опрошенные группой НЛ, заслуживают доверия, (iii) у сотрудников Московской лаборатории не было выбора, участвовать ли в государственной системе поддержки применения допинга.
21. Касательно Московской лаборатории, было установлено, что (i) деятельность Московской лаборатории осуществлялась под надзором и контролем со стороны государства, (ii) персонал Московской лаборатории участвовал в обеспечении работы государственной системы поддержки допинга, что позволяло российским

спортсменам участвовать в соревнованиях, применяя запрещенные вещества, (iii) Московская лаборатория была надёжным щитом государственной системы поддержки допинга, (iv) манипуляции над ёмкостями с пробами, хранившимися в Московской лаборатории с 10 сентября по 10 декабря 2014 года заключались в подмене мочи, (v) планирование и применении МСПП осуществлялось, по крайней мере, с конца 2011 года по август 2015 года и (vi) Российские спортсмены из подавляющего большинства летних и зимних олимпийских видов спорта получили выгоду от применения МСПП.

22. В отношении Сочинской лаборатории, было установлено, что (i) планирование схемы подмены проб в Сочинской лаборатории осуществлялось при участии Министерства спорта, ФСБ, ЦСП и Московской лаборатории, (ii) применение допинга группой предварительно отобранных российских спортсменов, соревновавшихся в Сочи, скрывалось путём применения метода подмены положительных проб, (iii) анализ, проведенный исследовательской группой НЛ, установил, что содержание соли в некоторых пробах превышает допустимый для здорового человека уровень, что стало подтверждением свидетельских показаний о добавлении соли в пробы спортсменов, (iv) изучив ёмкости с пробами, исследовательская группа НЛ выявила признаки их вскрытия и повторного закрытия, (v) анализ ДНК в трёх случаях выявил несовпадение имеющихся образцов, с образцами, вновь предоставленными спортсменами.
23. 22 сентября 2016 года в соответствии с утверждениями, содержащимися в Докладе НЛ № 1 и в соответствии с правилом 59.2.4 Олимпийской хартии, президент МОК г-н Томас Бах учредил Дисциплинарную комиссию под председательством г-на Дениса Освальда, среди прочего (inter alia) проводящую: повторный анализ проб, включая судебно-медицинскую экспертизу и полное расследование относительно всех российских спортсменов, участвовавших в Олимпийских зимних играх в Сочи 2014, а также тренеров, официальных лиц и иного персонала
24. 09 декабря 2016 года НЛ представило второй документ (далее по тексту «Доклад НЛ №2»), в котором подробно изложено расследование, проведенное группой НЛ в период с июля по ноябрь 2016 года. Доклад НЛ №2 позволил сформировать более ясную картину и по дтвердил результаты Доклада НЛ №1. В нем были определены спортсмены в летних, зимних и паралимпийских видах спорта, замешанные в манипуляциях и сокрытии допинг-проб. Доклад НЛ №2 сопровождался задокументированным Комплектом доказательств (далее по тексту «EDP»), в котором независимым лицом представлены проверенные в ходе расследования доказательства, не носящие конфиденциальный характер.
25. Доклад НЛ подтвердил следующие выводы:
 - (i) Институциональный сговор имел место среди спортсменов летних и зимних видов спорта, которые сотрудничали с российскими официальными лицами в Министерстве спорта, официальными лицами в его структуре (такими как РУСАДА, ЦСП и Московская лаборатория) и с ФСБ, с целью манипуляций в отношении допинг-контроля. Спортсмены летних и зимних видов спорта действовали не индивидуально, а в рамках организованной структуры, о которой сообщалось в Доклад НЛ №1;
 - (ii) систематические и централизованные манипуляции в процессе допинг-контроля применялись и совершенствовались на Олимпийских играх в Лондоне 2012 года, Универсиаде-2013, Московском чемпионате мира по легкой атлетике 2013 и Олимпийских зимних играх в Сочи 2014;
 - (iii) практика подмены проб мочи российских спортсменов в Сочи, как подтверждено в Докладе НЛ №2, не прекратилась с окончанием Олимпийских игр. Методика

подмены, использованная в Сочи, стала регулярной практикой Московской лаборатории в работе с спортсменами высшего уровня, выступающих в летних и зимних видах спорта;

(iv) Ключевой вывод Доклада НЛ №1 остался неизменным; он подтвердил, что криминалистическое тестирование, базировавшееся на непреложных фактах, было убедительным.

26. В отношении спортсменов в Докладе НЛ №2 отмечено, что сотни спортсменов из России, соревнующихся в летних, зимних и паралимпийских видах спорта, могут быть идентифицированы как участвующие в манипуляциях или получающие от них преимущество, при сокрытии положительных допинг-проб. В Докладе НЛ №2 упоминаются 95 спортсменов из зимних видов спорта.
27. Что касается Олимпийских зимних игр в Сочи 2014, то НЛ установило, среди прочего, что подмена проб была выявлена и подтверждена объективными выводами, полученными в результате судебно-медицинской экспертизы царапин и отметок, анализа содержания соли и анализа ДНК, что указывает на манипуляции с пробами мочи.
28. В Докладе НЛ №2 приводятся элементы доказательств в отношении идентификации спортсменов, которые получали выгоду от допинговой схемы.
29. Помимо элементов, уже включенных в Доклад НЛ №1 и Доклад НЛ №2 (при совместном упоминании – «Доклад Макларена») и в EDP, опубликованных на веб-сайте (включая, среди прочего, список «Дюшес»), МОКом был дополнительно предоставлен Информационный отчет НЛ, адресованный соответствующей Международной федерации.
30. Согласно Информационному отчету по спортсмену Легков, один из его образцов (проба “Б” 2890803), по-видимому, был тайно вскрыт (царапины и отметки, свидетельствующие о вскрытии)
31. 22 декабря 2016 года МОК уведомил спортсмена, через Олимпийский комитет России (далее по тексту «ОКР»), о начале дисциплинарного разбирательства в отношении него, которое будет проведено Дисциплинарной комиссией МОК.
32. Дисциплинарная комиссия, в качестве первого шага, провела расследование в целях определения обстоятельств потенциального нарушения(ий) антидопинговых правил.
33. Предполагаемое нарушение антидопинговых правил, заявленное на тот момент, заключалось в «фальсификации или попытке фальсификации какой-либо составляющей допинг-контроля». На основе полученных фактов, право на дальнейшее расследование в отношении каких-либо еще нарушений антидопинговых правил было прямо определено. Спортсмену было предложено представить в МОК объяснение или информацию относительно вышеупомянутых обстоятельств.
34. В тот же день Международная федерация лыжного спорта (далее по тексту «FIS») временно отстранила Спортсмена.
35. 28 декабря 2016 года г-н Кристоф Вишеманн проинформировал МОК о том, что он будет выступать в качестве представителя спортсмена. Адвокат Спортсмена указал, что Спортсмен оспаривает временное отстранение, наложенное FIS. В письменном заявлении, представленным его адвокатом, Спортсмен утверждал, что он никогда не сдавал мочу или кровь вне рамок официального медицинского освидетельствования, проводившегося в соответствии с правилами, и никогда не получал подобных просьб. Спортсмен также утверждал, что он никогда не

- фотографировал ёмкость для сбора проб, с целью предоставления изображения третьей стороне, и никогда не использовал запрещенные субстанции или запрещенные методы.
36. 30 декабря 2016 года ОКР подтвердил получение Письма от 22 декабря 2016 года и запросил соответствующие доказательства в отношении судебно-медицинских экспертиз, проведенных в рамках расследования НЛ (в т.ч. царапин и следов, содержания соли, ДНК).
 37. 08 января 2017 года адвокат Спортсмена обратился в МОК, указав, что Антидопинговая комиссия Международной федерации бобслея и скелетона сняла временное отстранение с четырех спортсменов, в отношении которых проводится расследование Дисциплинарной комиссии. Адвокат Спортсмена также поставил под сомнение надежность EDP.
 38. С января по март 2017 года между МОК, Школой уголовного правосудия (Ecole des Sciences Criminelles) (далее по тексту «ESC») юридического факультета, уголовного правосудия и государственного управления Университета Лозанны и Лозаннской лабораторией, состоялось обсуждение возможности проведения исследований в целях определения того, может ли наличие меток на ёмкостях BEREG-KIT с пробами российских спортсменов, собранными МОК во время Олимпийских зимних игр в г. Сочи 2014 г. свидетельствовать о манипуляциях с пробами.
 39. Официальное соглашение на проведение исследования было заключено 10 марта 2017 года с судебно-медицинским экспертом профессором Кристофером Шампо.
 40. МОК также поручил профессору Лозаннского университета Мишелю Бернье проведение исследования на содержание соли в пробах «А», российских спортсменов, отобранных во время Олимпийских зимних игр в г. Сочи. В качестве референтных значений для исследования были взяты значения содержания соли в пробах, отобранных в ходе XXI зимних Игр в Ванкувере в 2010 году. Цель исследования состояла в том, чтобы определить, превышало ли содержание соли в пробах собранные в Сочи, аномальными с точки зрения содержания соли, как это было установлено экспертами НЛ, исследовавшими определенное количество проб.
 41. 18 января 2017 года адвокат спортсмена направил письмо, в котором указал, что в различных EDP содержатся ошибки и заявил, что данные доказательства не могут считаться соответствующими доказательствами.
 42. 23 января 2017 года ОКР направил письмо спортсмена, датированное 28 декабря 2016 года, в котором Спортсмен отрицал какую-либо ответственность в отношении следов на своих пробах.
 43. 25 января 2017 года адвокат спортсмена запросил предоставление информации о конкретных нарушениях антидопинговых правил, фактической основе и дополнительных расследованиях, которые будут проводиться Дисциплинарной комиссией.
 44. 26 января 2017 года Дисциплинарная комиссия напомнила ОКР и адвокату спортсмена о содержании Письма от 22 декабря 2016 года и указала, что будут проведены дальнейшие расследования.
 45. 30 января 2017 года Спортсмен подал апелляционное заявление в Спортивный Арбитражный Суд (далее по тексту «КАС») в отношении временного отстранения, наложенного FIS.
 46. 23 февраля 2017 года МОК проинформировал адвоката Спортсмена об утверждении графика проведения судебно-медицинской экспертизы и о том, что результаты экспертизы планируется опубликовать примерно через 10 недель. Сроки были

обозначены исходя из имеющейся на тот момент информации.

47. 16 мая 2017 года адвокат Спортсмена повторно обратился в МОК с запросом о разъяснениях относительно содержания расследования.
48. В своем обращении адвокат указал, что Спортсмен не оспаривал доклад Макларена как таковой.
49. 18 мая 2017 года адвокат Спортсмена запросил дополнительную информацию о Докладе НЛ, в частности в отношении результатов экспертиз в рамках расследования профессора Макларена, точного состава «Коктейля Дюшес», а также физиологических эффектов и способах выявления «Коктейля Дюшес».
50. 23 мая 2017 года Дисциплинарная комиссия проинформировала Спортсмена о том, что информация будет предоставлена по завершению расследований.
51. 29 мая 2017 года КАС выпустил резолютивную часть решения, касающуюся отстранения, наложенного FIS. Решение подтвердило временное отстранение Спортсмена до 31 октября 2017 года.
52. 03 августа 2017 года адвокат Спортсмена запросил информацию о статусе расследований.
53. 31 августа 2017 года КАС опубликовал мотивировочную часть решения (КАС 2017/А/4968 Александр Легков против «Международной федерации лыжного спорта» (FIS)).
54. 13 октября 2017 года МОК направил спортсмену EDP, относящиеся к его делу и полученные от НЛ, а также досье доказательств по делу, также полученное от НЛ.
55. Досье доказательств включало следующие пункты:
 - Список «Дюшес» для Игр в Сочи (отредактированный и зашифрованный НЛ), в котором упоминается имя Спортсмена;
 - Ежедневный медальный список, в котором также упоминается имя Спортсмена;
 - Досье НЛ направленное в МОК, содержащее общее резюме расследования и конкретные факты, относящиеся к Спортсмену;
 - Отчеты о результатах судебно-медицинских экспертиз в отношении царапин и отметин, подготовленные экспертами, уполномоченными НЛ, а также отдельный отчет, относящийся к образцу пробы В (2890803), согласно которому было обнаружено две отметки типа 1, один набор отметок типа 2А, два набора отметок типа 2С и три набора отметок типа 2В.
 - Электронная переписка на русском языке с переводом на английский язык, предоставленная НЛ д-ром Родченковым.
56. В том же уведомлении МОК предоставил Спортсмену данные из проведенных дополнительных расследований.
57. Данные включали
 - Отчёт от 27 июля 2017 года о разработанном профессором Шампо методе определения характера следов, видимых на внутренней стороне пластиковых крышек BEREK-KIT, и их возможной связи с использованием инструментов для вскрытия.
 - Два отдельных отчета по результатам исследования проб «В» под

номера 2890803 и 2890880, согласно которым на обоих образцах было обнаружено несколько Т-меток.

58. МОК проинформировал Спортсмена о том, что слушание дисциплинарной комиссии состоится 30 октября 2017 года и предложил Спортсмену предоставить письменные материалы до 26 октября 2017 года.
59. ОКР и FIS также были приглашены на слушание в качестве заинтересованных сторон, и им было предложено представить письменные замечания до 20 октября 2017 года
60. 19 октября 2017 года адвокат Спортсмена запросил дополнительную информацию
61. В том же обращении Спортсмен направил запрос в МОК на проведение сравнительного анализа ДНК образцов 2889847 и 2890880.
62. Адвокат спортсмена просил провести экспертизу еще одного образца за номером 2889847, который также был взят у спортсмена во время Олимпийских зимних игр в Сочи в 2014 году.
63. 20 октября 2017 года адвокат Спортсмена направил в Дисциплинарную комиссию запрос о проведении совместного слушания с участием А. Лекгова и другого спортсмена (SML - 029). Запрос был удовлетворен.
64. В период с 20 по 24 октября 2017 года адвокат Спортсмена и МОК обменялись обращениями в отношении проведения анализа образцов ДНК Спортсмена. Адвокат спортсмена заявил, что забор контрольного образца необходимо осуществить в Италии, где в тот момент тренировался Спортсмен, в свою очередь МОК настаивал на приезде Спортсмена в Лозанну. В конечном итоге достичь согласия по данному вопросу не удалось.
65. В письме от 24 октября 2017 года МОК подтвердил, что судебно-медицинская экспертиза пробы №2889847 не проводилась. Анализ пробы в 2014 году выявил неблагоприятный результат и показал наличие будезонида (на который у Спортсмена было оформлено Разрешение на ТИ). По этой причине данная проба не вошла в число переданных в лабораторию Лозанны.
66. 25 октября 2017 года адвокат Спортсмена вновь запросил общую информацию, касательно результатов расследований Дисциплинарной комиссии.
67. 26 октября 2017 года в ответ на запрос адвоката Спортсмена от 25 октября 2017 года МОК подтвердил, что профессор Шампо и г-н Нил Робинсон, Глава антидопингового отдела в структуре Медицинского и Научного-исследовательского департамента МОК ответят на вопросы во время слушания.
68. В тот же день Спортсмен подал письменные показания.
69. 27 октября 2017 года МОК предоставил Спортсмену и Дисциплинарной комиссии письменные показания профессора Макларена.
70. 29 октября 2017 года МОК предоставил Спортсмену и Дисциплинарной комиссии письменные показания д-ра Родченкова.
71. Слушание Дисциплинарной комиссии состоялось 30 октября 2017 года в штаб-квартире МОК в Лозанне (Швейцария).
72. Спортсмен присутствовал на слушании лично в сопровождении адвокатов г-на Кристофа Вишеманна, г-жи Сюзанны Мантсберг Вишемман и переводчика Андрея Долгова.
73. НОК на слушании представляли начальник юридического отдела ОКР г-жа Александра Бриллиантова, и заместитель начальника юридического отдела ОКР г-

н Виктор Березов. FIS на слушании представляли координатор FIS по вопросам противодействия применению допинга г-жа Сара Фуссек и привлеченный юридический советник FIS г-н Стефан Нетцле. Национальную федерацию на слушании представляла г-жа Елена Вяльбе, президент Федерации лыжных гонок России («НФ»).

74. МОК представляли привлеченные юридические советники г-н Жан-Пьер Моранд и г-н Николас Франгайс.
75. В качестве свидетелей были заслушаны профессор Кристоф Шампо и г-н Нил Робинсон.

II. ПРИМЕНИМЫЕ ПРАВИЛА

76. Данное дело проводится в соответствии с Антидопинговыми правилами Международного олимпийского комитета, применимыми к XXI Олимпийским играм в Сочи 2014 (далее – Антидопинговые правила МОК).

77. Статья 1 Антидопинговых правил МОК гласит:

«Сфера применения Кодекса – Определение допинга – Нарушение правил

1.1 Совершение антидопингового правонарушения является нарушением настоящих Правил:

1.2 К Олимпийским зимним играм в Сочи применяются следующие положения Правил, а также с учётом внесения необходимых изменений в толкование положения Кодекса и Международных стандартов.»

78. Статья 2 Антидопинговых правил МОК гласит, что с учетом отдельных определенных изменений, «для определения нарушений антидопинговых правил применяется статья 2 Кодекса»

79. Статья 2 Всемирного антидопингового кодекса 2009 года (Кодекс ВАДА 2009) гласит:

Спортсмены или другие лица несут ответственность за знание того, что включается в нарушение антидопинговых правил, а также какие субстанции и методы, включены в Запрещенный список.

80. Статья 2.2 Кодекс ВАДА 2009 гласит:

«Использование или попытка использования спортсменом запрещенной субстанции или запрещенного метода

2.2.1 Персональной обязанностью каждого спортсмена является недопущение попадания запрещенной субстанции в его организм. Соответственно нет необходимости доказывать намерение, ошибку, халатность или осознание спортсменом того, что он совершил нарушение антидопинговых правил, применив запрещенную субстанцию или запрещенный метод.

2.2.2 Несущественно, привело ли использование запрещенной субстанции или запрещенного метода к успеху или неудаче. Для установления факта нарушения антидопинговых правил достаточно того, что имело место использование или попытка использования запрещенной субстанции или запрещенного метода.

81. Статья 2.5 Кодекса ВАДА 2009 гласит:

Нижеперечисленное является нарушением антидопинговых правил:

[...]

Фальсификация или попытка фальсификации любой составляющей допинг- контроля

82. Статья 2.8 Кодекс ВАДА 2009 гласит:

Нижеперечисленное является нарушением антидопинговых правил:

Назначение или попытка назначения спортсмену в соревновательном периоде запрещенного метода или запрещенной субстанции, а также назначение или попытка назначения спортсмену во внесоревновательном периоде запрещенного метода или запрещенной субстанции, запрещенных во время внесоревновательного тестирования, или помощь, поощрение, подстрекательство, пособничество, сокрытие или любой другой вид соучастия, включая нарушение или попытку нарушения антидопинговых правил.»

83. Статья 3 Кодекса ВАДА 2009 гласит:

«Доказательство допинга

Бремя и стандарты доказывания

На Антидопинговую организацию возлагается бремя доказывания того, что нарушение антидопинговых правил имело место. Стандартом доказывания будет выявление Антидопинговой организацией нарушения антидопинговых правил на приемлемом уровне для осуществляющих процедуру слушания экспертов, с учетом серьезности предъявляемых обвинений. Этот стандарт доказывания во всех случаях является более веским, чем лишь баланс вероятностей, но меньше доказанности при отсутствии обоснованных сомнений. Когда Кодекс возлагает на Спортсмена или иное Лицо, предположительно совершившее нарушение антидопинговых правил, бремя доказывания в части опровержения презумпции или установления конкретных фактов или обстоятельств, стандартом доказывания будет баланс вероятностей, кроме тех случаев, которые предусмотрены статьями 10.4 и 10.6, в соответствии с которыми спортсмен должен предоставить более веские доказательства.

- Методы установления фактов и презумпций

Факты, относящиеся к нарушению антидопинговых правил, могут быть установлены любыми надежными способами, включая признание. В допинговых делах будут применяться следующие правила доказывания.

- Презюмируется, что лаборатории, аккредитованные ВАДА, осуществляют все процедуры, связанные с исследованием Проб и обеспечением их сохранности, в соответствии с Международным стандартом для лабораторий. Спортсмен или иное Лицо могут опровергнуть данную презумпцию путем установления наличия отступления от Международного стандарта для лабораторий, которое могло бы стать причиной Неблагоприятного результата анализа

Если Спортсмен или иное Лицо оспорили указанную выше презумпцию, показав, что имело место отступление от Международного стандарта для лабораторий, которое могло бы по логике вещей стать причиной Неблагоприятного результата анализа, на Антидопинговую организацию возлагается бремя доказывания, что указанное отступление не стало причиной Неблагоприятного результата анализа.

Отступление от любого другого Международного стандарта или другого

антидопингового правила или методики, не повлекшее неблагоприятный результат анализа или другое нарушение антидопинговых правил, не аннулирует данные результаты. Если спортсмен или иное лицо доказывает, что отступление от другого Международного стандарта или другого антидопингового правила или методики, которое могло послужить причиной неблагоприятного результата анализа, имело место, тогда на антидопинговую организацию возлагается бремя доказывания, что такое отступление не вызвало неблагоприятный результат анализа и не могло быть причиной нарушения антидопинговых правил. (ПРИМ. ЭТО СТАТЬЯ 3.2.2 КОДЕКСА 2009)

Факты, установленные решением суда или ком-петентного профессионального дисциплинарного трибунала, на которые не подана апелляция, будут считаться неопровержимым доказательством против спортсмена или другого лица, которое имеет отношение к данным фактам, если только этот спортсмен или другое лицо не докажет, что данное решение нарушило принципы естественного права. (ПРИМ. ЭТО СТАТЬЯ 3.2.3 КОДЕКСА 2009)

Комиссия во время слушаний по нарушениям антидопинговых правил может вынести неблагоприятное заключение в отношении спортсмена или иного лица, о котором заявлено, что он нарушил антидопинговые правила, на основании отказа данного спортсмена или иного лица явиться на слушания (лично или по телефону, по указанию комиссии, проводящей слушания) после соответствующей за-благовременной просьбы и ответить на вопросы комиссии или антидопинговой организации, сделавшей заключение о нарушении антидопинговых правил.» (ПРИМ. ЭТО СТАТЬЯ 3.2.4 КОДЕКСА 2009)

84. Статья 4.2.1 Кодекса ВАДА 2009 гласит:

85. **Запрещенные субстанции и запрещенные методы**

Запрещенные субстанции и запрещенные методы. Запрещенный список должен включать в себя такие запрещенные субстанции и запрещенные методы, которые запрещены к использованию как допинговые все время, то есть как в соревновательном, так и во внесоревновательном периоде, поскольку они потенциально способны улучшать спортивные результаты на предстоящих соревнованиях или маскировать применение тех субстанций и методов, которые запрещены только в соревновательном периоде. Запрещенный список может быть расширен ВАДА для конкретного вида спорта. Запрещенные субстанции и запрещенные методы могут быть включены по классам (например, анаболические агенты), либо со ссылкой на конкретную субстанцию или метод

86. Статья M 2.1 Кодекса ВАДА 2009 гласит:

M2 Химические или физические манипуляции

1. Фальсификация или попытка фальсификации, в целях нарушения целостности и действительности проб, взятых во время допинг-контроля запрещены. Это включает (но не ограничивается этим) катетеризация, замена мочи и/или изменения ее состава.»

87. Статья 7.1 Антидопинговых правил МОК гласит:

Автоматическое аннулирование индивидуальных результатов

Нарушение настоящих антидопинговых правил в Индивидуальных видах спорта, выявленное в ходе допинг-контроля, автоматически влечет Аннулирование результатов, полученных в ходе данных Соревнований со всеми вытекающими последствиями, включая изъятие всех медалей, очков и призов.

88. Статья 7.3 Антидопинговых правил МОК гласит:

«Дисциплинарная комиссия или Исполком МОК, в зависимости от того, что применимо, может, может временно или пожизненно отстранить Спортсмена, а также иных лиц, от участия в Играх Олимпиад или Олимпийских зимних играх, следующих после Олимпийских зимних игр в Сочи».

89. Статья 8.1 Антидопинговых правил МОК гласит:

Аннулирование результатов на Зимних олимпийских играх Сочи

Нарушение антидопингового правила, имевшее место во время или в связи с Олимпийскими зимними играми в Сочи, привести к Аннулированию всех результатов Спортсмена, полученных на Зимних олимпийских играх Сочи со всеми вытекающими последствиями, включая изъятие всех медалей, очков и призов, за исключением случаев, предусмотренных в статье 8.1.1.

8.1.1 Если Спортсмен сможет доказать, что при совершении нарушения отсутствовала его вина или халатность, то индивидуальные результаты Спортсмена в других Соревнованиях не должны быть Аннулированы (это относится к результатам, полученным Спортсменом, которые не были автоматически аннулированы в соответствии со статьей 7.1), если только нарушение антидопинговых правил не повлияло на результаты Спортсмена на Соревнованиях, помимо того, в ходе которого произошло нарушение антидопинговых правил Спортсменом.

Статья 8.3 Антидопинговых правил МОК гласит:

«Последствия нарушений антидопинговых правил, помимо аннулирования результатов:

Наложение последствий в связи с нарушением антидопинговых правил и проведение дополнительных случаев, вследствие слушаний и решений МОК, в том числе в части наложения санкций сверх налагаемых в связи с Олимпийскими зимними играми Сочи, осуществляется соответствующими международными федерациями».

90. Статья 9.1 п. 3 Антидопинговых правил МОК гласит:

Если один или несколько членов команды вида спорта, который не является Командным, но где награды присуждаются командам, совершил/и нарушение антидопинговых правил в течение периода проведения Зимних Олимпийских игр Сочи, результаты всей команды могут быть аннулированы, и/или могут быть наложены иные дисциплинарные санкции, предусмотренные применимыми правилами соответствующей Международной федерации.

91. Статья 11 Антидопинговых правил FIS в редакции 2014 гласит:

Статья 11 Последствия для команд

11.1 В случае выявления нарушения антидопингового правила одним членом команды в связи с проведением тестирования во время соревнования, результат, полученный командой на соревновании, подлежит автоматическому аннулированию, со всеми вытекающими последствиями, включая изъятие медалей, призов, снятие очков.

11.1.1 Нарушение антидопингового правила членом команды в связи со спортивным мероприятием, на котором проводится командное соревнование (например, чемпионаты мира FIS), но не во время такого командного соревнования, может привести к аннулированию результатов команды на основании применения статей 10.1/10.1.1.

III. ОБСУЖДЕНИЯ

A. ЗАДАЧИ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ КОМИССИИ

92. Настоящая Дисциплинарная комиссия была учреждена Президентом МОК по результатам публикации Докладов Независимого Лица (НЛ) – профессора Макларена (Доклад НЛ №1 и Доклад НЛ №2)
93. Основным выводом расследований, проведенных профессором Маклареном, стало подтверждение существования институциональной системы применения допинга с участием российских спортсменов, в частности во время Олимпийских зимних игр в г. Сочи в 2014 г.
94. В задачи Дисциплинарной комиссии вошло проведение расследований, включая судебно-медицинскую экспертизу и полное расследование в отношении российских спортсменов, которые приняли участие в Олимпийских зимних играх в г. Сочи в 2014 г., в целях определения действительно ли российские спортсмены являлись участниками сговора, как это описано профессором Маклареном, и получили выгоду от участия в данном сговоре, и если да, то какие спортсмены.
95. Основываясь на информации, представленной в докладе Макларена и на доказательствах, предоставленных НЛ соответствующим международным федерациям (МФ), в декабре 2016 года Дисциплинарная комиссия открыла дела в отношении первой группы российских спортсменов в количестве 28 человек.
96. Спортсмены были проинформированы об открытии дел, а также о том, что сначала Дисциплинарной комиссии необходимо дальнейшие расследования.
97. Спортсмен Легков вошел в число таких спортсменов.

B. ПРОВЕДЕНИЕ КОНКРЕТНЫХ РАССЛЕДОВАНИЙ

98. По своей природе, в подобном сговоре, направленном на сокрытие (действий) группы спортсменов, участвует несколько лиц, в том числе спортсмены, которые находятся «под защитой» такой схемы по укрывательству.
99. В задачи Дисциплинарной комиссии не входило применять принцип коллективной ответственности или налагать коллективные санкции. Это означало бы наложение санкций на всех российских спортсменов, которые приняли участие в Сочи, без учета того, существует ли доказательство их личного участия в допинге и/или схеме по укрывательству.
100. Напротив, Дисциплинарная комиссия указывала несколько раз, что она не будет применять коллективные санкции в отношении российских спортсменов, как это было сделано другими спортивными организациями. Дисциплинарная комиссия решила проанализировать каждое дело в индивидуальном порядке, и наложить санкции только на тех спортсменов, в отношении которых она придет к выводу о наличии достаточных доказательств их личного участия в нарушении антидопинговых правил.
101. Данный принцип будет использован при ведении всех соответствующих дел, которые предстоит рассмотреть Дисциплинарной комиссии, включая дело спортсмена Легкова. Однако, как только будет подтверждено существование общей схемы, направленной на мошенничество, данный факт может быть принят к сведению Дисциплинарной комиссией при оценке имеющихся доказательств по каждому спортсмену.

С. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

102. Статья 3.1 Кодекса ВАДА 2009, которая применима к данным расследованиям посредством использования общих принципов, изложенных в статье 1.2 Антидопинговых правил МОК, гласит следующее: «Бремя доказывания, что имело место нарушение антидопинговых правил ложится на антидопинговую организацию»
103. Дисциплинарная комиссия учла, что, когда профессор Макларен опубликовал первую часть своего доклада незадолго до начала Олимпийских игр в Рио, МОК принял решение не отстранять всех российских спортсменов от участия в этих Играх.
104. Однако МОК определил, что ввиду серьезности и широты разоблачений, сделанных профессором Маклареном, будет оправданным предполагать, что все российские спортсмены высшего уровня являлись частью такой системы, и только те спортсмены, которые смогут опровергнуть данную презумпцию, будут допущены на Игры.
105. Поскольку российская система была создана для укрывательства допинга и сокрытия любых следов нарушений, изменения принципа по бремени доказывания стало разумным и оправданным.
106. Дисциплинарная комиссия рассматривала вариант использования подобного подхода, в особенности, в контексте дополнительно возникших обстоятельств, подтверждающих существование сговора, в частности в отношении ОЗИ-2014.
107. Однако Дисциплинарная комиссия будет применять правовой принцип в соответствии со статьёй 3.1 Кодекса ВАДА 2009.
108. Важно подчеркнуть, что должна была установить в данных делах Дисциплинарная комиссия, в соответствии с применимыми стандартами.
109. Задачей расследований являлось на самом деле не установление, было ли совершено «традиционное» нарушение антидопинговых правил, заключающееся в наличии запрещенной субстанции. В таком деле, фактическое доказательство нарушения антидопинговых правил – объективное и непосредственное – появляется в результате проведения анализа.
110. В данном же случае, Дисциплинарной комиссии необходимо было оценить само существование такой схемы по укрывательству, а также – определить вовлеченность в нее спортсмена.
111. Данная схема сокрытия представляет собой сложный процесс. Она предполагает забор чистой мочи, создание запаса чистой мочи для подмены, отслеживание забора проб после каждого соревнования (в целях определения, какие пробы необходимо заменить), место для вскрытия запечатанных емкостей, а также замену мочи (в т.ч., когда необходимо изменить удельную емкость).
112. Схема сокрытия по природе своей и целям, которые преследуются, является неуловимым процессом. Подмена проб имела непосредственной целью сокрытие прямых свидетельств нарушений антидопинговых правил (путем уничтожения изначальных проб). В связи с этим и по сути, отдельные виды прямых объективных доказательств, не доступны.
113. Доказательством сокрытия традиционно могут считаться либо свидетельства очевидцев или косвенные улики, которые позволяют сделать логические выводы о процессе.

114. Оценка свидетельств такого рода требует от органа, принимающего решения, целиком оценить все составляющие, имеющиеся в его распоряжении, взвесить их значимость и определить, каким образом каждый элемент вписывается в систему и взаимодействует с другими элементами, как в мозаике. В конце процесса, орган, принимающий решение, должен быть в достаточной степени удовлетворен тем, насколько общая представленная картина на основе имеющихся доказательств соответствует реальности.
115. Основываясь на принципе, описанном выше, Дисциплинарная комиссия рассматривала имеющиеся доказательства в данном деле и убедилась, что бремя доказывания, необходимое для того, чтобы прийти к выводам при применении ст. 3.1 Кодекса ВАДА, было переложено.
116. Федеральный трибунал Швейцарии подтвердил (Решение Высшего суда Швейцарии от 31 марта 1999 года, № 5P.83/1999), что при рассмотрении дисциплинарных вопросов не применяются стандарты, используемые в уголовных расследованиях, а используются стандарты, применяемые в гражданском производстве.
117. В связи с этим, Комиссия не использовала стандарт доказывания вне разумных сомнений, а основывалась на балансе вероятностей.
118. Для целей антидопинговых расследований, КАС в пределах своей компетенции определил отдельный стандарт – «комфортное удовлетворение комиссии, проводящей слушания, с учетом серьезности выдвигаемого обвинения.»
119. Данный стандарт был формально отражен в статье 3.1 Кодекса ВАДА 2009.
120. Соответственно, Дисциплинарная комиссия оценивала представленные доказательства в данном деле с учетом того, насколько они были убедительны с точки зрения членов комиссии, как описано выше.

D. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ИМЕЮЩИЕСЯ В РАСПОРЯЖЕНИИ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ КОМИССИИ

121. При рассмотрении дела Спортсмена Легкова, Дисциплинарная комиссия имела в распоряжении и изучала следующие элементы доказательств:
 - a. **Доказательства, представленные профессором Маклареном**
 1. **Доклад Макларена и письменные показания профессора Макларена**
122. Предварительно, как отмечено Дисциплинарной комиссией, Спортсмен утверждал, что в докладе Макларена не представлено доказательств.
123. И согласно утверждениям Спортсмена, данное утверждение основано на собственных заявлениях профессора Макларена.
124. Дисциплинарная комиссия пришла к иному заключению.
125. Комиссия считает, что содержание доклада профессора Макларена равно как и представленные им доказательства, имеют непосредственное отношение, могут и должны быть использованы в расследовании.
126. Профессор Макларен неоднократно объяснял цель расследования и объем поставленных задач, которые заключались в том, чтобы доказать существование допингового заговора.
127. В этом отношении, доказательства, изложенные в докладе очень существенные.

128. Среди убедительных выводов, сделанных профессором Маклареном, имеется подтверждение существования во время ОЗИ-2014 схемы, согласно которой пробы спортсменов, находящихся «под защитой», в частности, спортсменов из предварительного списка, были подменены, т.е. такие пробы были заменены образцами с чистой мочой, благодаря чему эти спортсмены могли участвовать и быть неуязвимыми при допинг-контроле (Отчет НЛ № 1, стр. 87).
129. Данные выводы были не только основаны на свидетельских показаниях д-ра Родченкова. Профессор Макларен заслушал показания других свидетелей и получил результаты судебно-медицинских и аналитических исследований, которые подтверждают использование указанной схемы.
130. В целом, доказательства, полученные профессором Маклареном, очень весомые в той части, которая относится к существованию схемы. Они позволяют сделать заключение о существовании и претворении в жизнь схемы на Играх в Сочи (а также – за рамками Игр в Сочи), что профессор Макларен характеризует как «вне разумного сомнения».
131. Дисциплинарная комиссия может только согласиться с таким заключением.
132. Что касается дел конкретных спортсменов, то обоснованность [доказательных] элементов должна рассматриваться с другой точки зрения.
133. Дисциплинарная комиссия отмечает, что в своих докладах и в частности в Докладе НЛ № 2 (см. стр. 35 и далее), профессор Макларен подробно объясняет, каким образом элементы, представленные в его докладе, должны пониматься и использоваться применительно к конкретным спортсменам.
134. Поскольку профессор Макларен не выступал в роли органа, отвечающего за обработку результатов, он совершенно справедливо отметил, что в его задачу не входило проанализировать доказательства в отношении отдельных спортсменов с точки зрения их достаточности для установления нарушения антидопинговых правил этими спортсменами.
135. В то же самое время, профессор Макларен также четко указал, что его задача, особенно в контексте работы над второй частью доклада, включала сбор и предоставление [доказательных] элементов, доказывающих участие конкретных спортсменов.
136. Эти элементы собраны и переданы органам, ответственным за обработку результатов и известны как EDP (прим. доказательная документальная база к докладу).
137. Дисциплинарная комиссия является подразделением МОК, ответственным за проведение слушаний, а также органом по обработке результатов, ответственным за выполнение антидопинговых правил на ОЗИ-2014.
138. Таким образом, Дисциплинарная комиссия также является органом, ответственным за анализ доказательств в делах, касающихся применения Антидопинговых правил МОК.
139. Соответствующие доказательства в этом отношении, безусловно, включают элементы, представленные в докладах и в EDP, которые профессор Макларен подготовил именно с этой целью по каждому спортсмену, в отношении которого Дисциплинарная комиссия начала расследования.
140. Дисциплинарная комиссия замечает, что профессор Макларен и его сотрудники проделали огромную работу по сбору информации, опросу большого количества людей, изучения электронной переписки и другой документации, а также по

сравнению и перепроверке информации по различным источникам.

141. Доклад НЛ лица № 1, Доклад НЛ №2 и EDP содержат множество [доказательных] элементов, что помогло Дисциплинарной комиссии понять схему, которая существовала в Сочи и участие в ней спортсменов.
142. Профессор Макларен также инициировал первую судебно-медицинскую экспертизу некоторых емкостей с мочой, и исследование на уровень содержания соли в целях определения, были ли проведены какие-либо манипуляции с емкостями.
143. Значительный объем работы профессора Макларена и его сотрудников был проведен в очень сложных обстоятельствах и в жестких временных рамках. Юридические советники спортсменов предпринимали попытки недооценить данную работу, аргументируя это обнаруженными немногочисленными ошибками, или тем, что некоторые цифры или ссылки были указаны неверно. Однако, тщательно изучив вопрос, Дисциплинарная комиссия пришла к выводу, что эти частные детали не оказывают влияния на общую ценность и надежность доказательств, представленных профессором Маклареном в докладах и EDP.
144. Эти элементы образуют важную часть всего объема полученных доказательств.
145. Ввиду специфичности дел, которые предполагают схему, нацеленную на сокрытие доказательств, Дисциплинарная комиссия подчеркивает, что ее заключения не обязательно основываются на одном отдельном доказательном элементе, а скорее в дополнение к соответствующим элементам, содержащим как прямые, так и косвенные доказательства, при наличии таковых (отметины на емкостях, аномальные уровни соли).
146. В этом контексте убедительные выводы, сделанные профессором Маклареном относительно существования схемы, а также (доказательные) элементы, представленные им в EDP в отношении определения конкретных спортсменов, имеют большое значение.
147. Профессор Макларен предоставил письменные свидетельства 27 октября 2017 года, в достаточной мере проясняющие важность доказательных элементов, которые он представил и которые он подверг объективной оценке.
148. Дисциплинарная комиссия замечает, что доверие профессору Макларену не подвергается никакому сомнению, и также считает, что его доклады являются обоснованным подтверждением системы, существовавшей в России. Даже если считать профессора Макларена косвенным свидетелем, он отлично осведомлен, имеет обширные и глубокие знания по расследуемой схеме сокрытия, чтобы предоставлять свидетельства.
149. Дисциплинарная комиссия в связи с вышеизложенным считает, что она может и будет полагаться на выводы и доказательные элементы, предоставленные профессором Маклареном, как части доказательной базы, которую она учитывает в собственных заключениях.
150. Дисциплинарная комиссия указывает, что такое же заключение содержится в решении КАС 2017/0/5039, согласно которому «сочетание разных видов фактов, представленных в Докладе НЛ № 2 в отношении любого конкретного спортсмена являются косвенными доказательствами, которые могут быть использованы для установления нарушения антидопинговых правил (см. стр. 20).» В том же решении указано, что свидетельства, представленные профессором Маклареном приемлемы, как подтверждающие существование управляемой государством системы допинга и информированного участия в данной схеме спортсменов (см. стр

25 решения, #114-115).

2. EDP и досье, содержащее доказательства

151. НЛ предоставил МОК конкретные EDP и досье с доказательствами на каждого конкретного спортсмена, в отношении которого проводилось дисциплинарное расследование. Данные документы были направлены спортсменам.

i. Список «Дюшес» по Сочи (EDP0055)

152. Согласно профессору Макларена и д-ру Родченкову, список «Дюшес» является документом, который был составлен до ОЗИ-2014 и содержал имена спортсменов, находящихся «под защитой».

153. Нахождение, спортсменов, включённых в этот список «под защитой» означало, что их пробы, отобранные в Сочи во время допинг-контроля, заменялись на другие с чистой мочой, которую они ранее предоставили для этих целей. Чистая моча содержалась в так называемом «банке мочи».

154. Список «Дюшес» входил в задокументированную доказательную базу - EDP0055. Он был направлен в МОК с указанием имен спортсменов в зашифрованном виде.

155. Профессор Макларен установил имена, соответствующие кодам в конкретных документах EDP и доказательных досье, предоставленных на каждого спортсмена.

156. Данный список был извлечен из жесткого диска д-ра Родченкова. Профессор Макларен указал, что в соответствии с соглашением между ним и властями США, он не имеет права предоставить доступ к электронным файлам.

157. Однако, в своих докладах, профессор Макларен указал на то, что метаданные электронных файлов свидетельствуют о том, что автором списка был г-н Алексей Великодный, сотрудник ЦСП, выполняющий связующую функцию.

158. Спортсмены находились «под защитой» для того, чтобы они могли принимать коктейль из препаратов и без риска положительного тестирования.

159. Данный коктейль был определен как «Коктейль Дюшес», откуда появилось и название списка.

160. Дисциплинарная комиссия тщательно изучила значимость списка «Дюшес».

161. По причинам, изложенным в п. G а. (i) ниже, Дисциплинарная комиссия считает его заслуживающим доверия доказательством факта, что спортсмены, включенные в список, были эффективно и сознательно вовлечены в схему.

ii. Ежедневный медальный список

162. Ежедневный медальный список упомянут в EDP, предоставленной профессором Маклареном, а также в письменном свидетельстве, направленном им же 27 октября 2017 года.

163. Как таковой список упоминался в уведомлении, направленном в МОК.

164. Эффективная значимость списка (существует несколько разных версий) вызывает вопросы.

165. Первоначальное предположение МОК заключалось в том, что этот список, в котором также фигурировали спортсмены из списка «Дюшес», был необходим для идентификации спортсменов, которых следовало дополнительно поставить «под защиту», ситуативно – в конкретных ситуациях – т.е. по принципу ad hoc.

166. Дисциплинарная комиссия полагает этот список не более чем, предположение,

какие медали могли завоевать на различных соревнованиях.

167. Он не может быть рассмотрен в том же ключе, что и список «Дюшес», который четко обозначен д-ром Родченковым и профессором Маклареном как список спортсменов, находящихся «под защитой».
168. Дисциплинарная комиссия пришла к заключению об отсутствии доказательств в пользу первоначального предположения МОК и что Ежедневный медальный список не представляет собой достаточного свидетельства для целей оценки как ситуации в целом, так и в отношении участия конкретных спортсменов.

iii. Замена проб и доказательств, основанные на результатах судебно-медицинской экспертизы царапин и отметин

169. Определенное количество емкостей с пробами мочи российских спортсменов, отобранными в Сочи, было проанализировано экспертом в области судебно-медицинской экспертизы в Лондоне – что стало составной частью расследования профессора Макларена.
170. Указанный эксперт впервые подтвердил, что, хотя ожидалось, что механизм закрывания емкостей предполагал невозможность их вскрытия, бутылки с пробами вскрывались. Для достижения данного результата эксперт использовал инструменты, схожие с теми, которые д-р Родченков описал как инструменты, которые он видел в Сочи в время посещения рабочего помещения ФСБ, где, как он объяснял, хранились образцы с чистой мочой и где непосредственно и происходило вскрытие емкостей.
171. Что касается толкования результатов, эксперт в Лондоне разделил царапины и отметины на бутылках на различные виды. Тип 1 – следы ударов, тип 2 – следы царапин и подкатегории отметин типа 2.
172. Судмедэксперт в Лондоне заключил, что на определенном количестве проверенных им емкостей, присутствовали царапины и отметины, которые не соответствовали царапинам и отметинам, появляющимся при обычном использовании, т.е. когда емкость закрывают обычным способом и повторно не открывают.
173. Эти царапины и отметины соответствовали тем, которые могли бы появляться, если бы исследуемые емкости открывались методом и при помощи тех инструментов, которыми воспользовался эксперт.
174. Подтверждение факта, что емкости могли быть открыты, и по возможности, доказательство того, что это и произошло в действительности, является существенным элементом при подтверждении реального существования схемы, описанной д-ром Родченковым.
175. Дисциплинарная комиссия полагает, что работа, проделанная экспертом в Лондоне, важна и убедительна в контексте той задачи, для решения которой она была проведена - а именно для установления существования системы в целом. С этой точки зрения, она остается действительной.
176. Однако, Дисциплинарная комиссия учитывает, что судмедэксперт работал в жестких временных рамках с ограниченным временем для проведения анализа каждой емкости. Он также не имел возможности проанализировать все бутылки.
177. По этой причине необходимо было провести более полную и тщательную судебно-медицинскую экспертизу всех проб.
178. Это было целью более обширной судебно-медицинской экспертизы, инициированной МОК. Речь о данном исследовании идет ниже.

179. И хотя выводы эксперта в Лондоне по-прежнему могут быть использованы в качестве доказательства схемы манипуляций с пробами, Дисциплинарная комиссия будет в большей степени полагаться на заключения второй, более обширной судебно-медицинской экспертизы.

iv. Анализ содержания соли

180. Д-р Родченков сообщил профессору Макларену, что перед подменной пробы ему необходимо было обеспечить соответствие удельного веса мочи в заменяющей пробе, таковому в первоначально отобранной пробе, и указанному в протоколе допинг-контроля (DCF).

181. Если и когда необходимо было произвести корректировку, это осуществлялось путем добавления соли или разбавления пробы (см. 2 часть доклада Макларена, раздел 5).

182. В зависимости от количества используемой соли или от объема разбавления эта корректировка могла приводить к содержанию соли в моче, выходящему за пределы нормального физиологического уровня.

183. Профессор Макларен организовал первое подобное исследование в Лондоне, обеспечив проверку содержания соли в имеющихся образцах.

184. Анализ, проведенный по поручению профессора Макларена, выявил ряд проб, содержание соли в которых превышало нормальный физиологический уровень. Этот результат стал еще одним подтверждением того, что метод, описанный д-ром Родченковым, действительно применялся.

185. Как и в случае с судебно-медицинской экспертизой, эксперты в Лондоне, столкнулись с рядом сложностей: исследование проводилось в жёстких временных рамках и не распространялось на все пробы.

186. В связи с этим МОК организовал повторный более тщательный и полный анализ содержания соли во всех пробах, отобранных у российских спортсменов в г. Сочи.

187. По тем же причинам, о которых уже упоминалось выше, и вновь отмечая, что наблюдения, сделанные в Лондоне, являются крайне вескими доказательствами, Дисциплинарная комиссия будет в большей мере опираться на результаты исследования, проведенного в Лозанне и рассматриваемого ниже.

v. Анализ ДНК

188. Анализ ДНК проводился в рамках проверки, проведенной профессором Маклареном в Лондоне.

189. Как указано в письменном заявлении профессора Макларена от 27 октября 2017 года, был проведен анализ ДНК 16 проб 12 разных спортсменов, включая спортсменов из списка «Дюшес» и членов женской хоккейной команды.

190. Целью анализа была проверка двух аспектов в заявлениях д-ра Родченкова. Проверка подтвердила оба из них.

191. Во-первых, по объяснениям д-ра Родченкова о формировании запаса чистых проб, подменные образцы мочи, должны были быть собственными образцами спортсменов. Обычно такой запас создавался для спортсменов, на которых распространялась плановая программа «защиты», то есть спортсменов из списка «Дюшес».

192. Анализ ДНК всех проб спортсменов из списка «Дюшес», проведенный в Лондоне, действительно выявил соответствие.

193. В отличие от того, что изначально было указано в Письме-уведомлении (из-за недопонимания со стороны МОК в отношении фактического объема анализа ДНК, проведенного в Лондоне профессором Маклареном), пробы, проанализированные для ДНК, не включали образцы спортсмена.
194. Однако Дисциплинарная комиссия считает, что тот факт, что анализ ДНК репрезентативного числа проб спортсменов в списке «Дюшес» показывает последовательные результаты, по-прежнему является веским доказательством.
195. Во-вторых, д-р Родченков также указал, что члены женской сборной по хоккею не входили в список «Дюшес», и были включены в программу «защиты» в последний момент.
196. По этой причине он предполагал, что в их случае в имеющемся запасе подменных проб могло не оказаться собственной чистой мочи спортсменов или она имела в недостаточном количестве. Следовательно, по его утверждению, для подмены могла использоваться моча третьих лиц.
197. В этом случае анализ ДНК проб двух членов женской хоккейной сборной, произведенный в рамках расследования профессора Макларена, действительно показал противоречивые результаты (смешение ДНК). Таким образом, по второму вопросу заявления д-ра Родченкова также оказались правдой.
198. В заключение Дисциплинарная комиссия отмечает, что анализ ДНК, проведенный в Лондоне, предоставляет соответствующие доказательства в отношении реализации схемы и потому значим.

vi. Электронные письма – метод сокрытия положительных результатов анализов (МСПП)

199. В некоторых случаях доказательства, представленные профессором Маклареном, включали электронные письма. Это свидетельствует о том, что спортсмены, возможно, являлись участниками процесса реализации ещё одной схемы, т.е. применения так называемого метода исчезновения положительных результатов анализов.
200. Суть метода сокрытия положительных результатов анализов заключалась в сокрытии положительных результатов, полученных при первоначальном анализе.
201. Этот метод напрямую не связан с Сочи. Однако участие спортсмена в этом контексте свидетельствует о том, что на него или на неё распространялась «программа защиты».
202. Дисциплинарная комиссия считает, что такие электронные письма – при их наличии в определенных делах – могут считаться вескими доказательствами.
203. В случае Спортсмена некоторые доказательства в виде электронных писем существовали. Их значение рассматривается ниже.

b. Дополнительные доказательства, полученные МОК

i. Судебно-медицинская экспертиза профессора Кристофа Шампо

204. Как указано выше, в Лозанне была проведена более полная и тщательная судебно-медицинская экспертиза.
205. С этой целью МОК связался с Лозаннским университетом и назначил в качестве эксперта известного судмедэксперта профессора Кристофа Шампо.
206. Профессор Шампо подготовил общий отчет о методе, который он применил, а также

отдельные отчеты по каждой конкретной проверенной им емкости. Свои выводы он представил Дисциплинарной комиссии на слушании, состоявшемся 30 октября 2017 года.

207. Неудивительно, что стандартного метода для определения того, присутствуют ли отметки, свидетельствующие о тайном вскрытии на емкостях, содержащих пробы мочи, не существует.
208. Согласно порядку, которому следовал профессор Шампо, сначала требовалось выработать метод, а затем применить его на конкретных емкостях и на определенном количестве контрольных образцов.
209. Как и специалист из Лондона, профессор Шампо начал с установления того факта, что тестовую емкость действительно можно открыть, применив инструменты, аналогичные тем, которые описаны в докладе Макларена.
210. Профессору Шампо потребовалось два месяца на то, чтобы определить, каким образом и с помощью каких инструментов возможно вскрыть и снова закрыть емкость «Берлингер». Профессор Шампо сообщил Дисциплинарной комиссии, что применил несколько методов и инструментов, пока его удовлетворил результат в виде, надлежащего и эффективного способа вскрытия емкостей.
211. В отношении метода Дисциплинарная комиссия отметила, что, как и утверждал лондонский эксперт, профессор Шампо установил, вскрыть емкости возможно.
212. Это удалось установить путём использования инструментов, аналогичных описанным доктором Родченковым.
213. Дисциплинарная комиссия убеждена, что метод и инструменты, используемые российскими специалистами для открытия емкостей, не могли существенно отличаться от метода и инструментов, которые в результате применил профессор Шампо в своём исследовании.
214. При этом Дисциплинарная комиссия понимает, что данное исследование было крайне сложным и трудоемким и потребовало от профессора Шампо особой скрупулёзности и специальных знаний.
215. Профессору Шампо необходимо было исследовать 232 емкости с пробами российских спортсменов, отобранными в г. Сочи. Также исследованию подлежали 32 дополнительных контрольных пробы.
216. Поскольку, как объяснил проф. Шампо, на полную экспертизу одной пробы требуется не менее нескольких часов, на экспертизу всех флаконов с пробами требуется более трех месяцев напряженной работы команды исполнителей, каждый из которых должен был быть в установленном порядке назначен и подготовлен для цели проверки проб.
217. Экспертиза флаконов была начата во второй половине августа 2017 года и результаты первой партии из 50 флаконов (включая 10 контрольных образцов) были доставлены в сентябре 2017 года. Впоследствии были представлены результаты дальнейших партий. Экспертизу всех образцов планируется завершить в начале следующего года.
218. Ко дню слушания по данному делу были представлены результаты экспертизы 80 флаконов. В число проверенных флаконов входили флаконы, взятые у Спортсмена Легкова.
219. Для того чтобы прийти к достоверным выводам, проф. Шампо должен был создать на первом этапе классификацию отметин, обнаруженных на флаконах, которые он получил для тестирования, выявляя отметины, которые могут быть оставлены во

время процесса производства («F-отметины»: «Производственные отметины») и в результате обычного использования флаконов по назначению («U-отметины»: «Отметины вследствие обычного использования»). После этого профессор Шампо смог перейти к анализу представленных ему флаконов с целью выявления царапин и отметин, которые могли бы быть оставлены в результате вскрытия флаконов с помощью инструментов, которые, по его мнению, подходят для целей вскрытия («T-отметины»: Отметины от инструментов вскрытия»).

220. Относительно анализа результатов проф. Шампо объяснил Дисциплинарной Комиссии, что, в целях описания результатов, он разделил различные отметины и царапины, которые он обнаружил в процессе экспертизы, на три следующие категории:
- *«Множественные T - отметины»: T-отметины, наблюдаемые в нескольких положениях. Результаты согласуются с использованием инструментов для вскрытия флаконов. Они служат очень сильным аргументом в пользу заявленных манипуляций.*
 - *«Единичная или обособленная T-отметина»: T-отметина(ы) никогда не наблюдалась(ись) на флаконе, используемом при обычных обстоятельствах. Однако, учитывая количество отметин и их положение на флаконах, нельзя сделать убедительных выводов: результаты неубедительны.*
 - *«Без T-отметин»: в этом случае на флаконе не могли быть обнаружены отметины, свидетельствующие о его вскрытии с помощью инструментов. Это обеспечило бы подтверждение версии о том, что флакон не был открыт описанным способом и инструментами.*
221. По состоянию на дату слушания результаты, уже представленные по 80 образцам, были следующими:
- *19 образцов с Множественными T-отметинами;*
 - *11 образцов с Единичной или обособленной T-отметиной;*
 - *и 50 образцов без T-отметин.*
222. Дисциплинарная комиссия была впечатлена качеством работы, выполненной профессором Шампо и его командой, а также его подходом к задаче, поставленной перед ним. Профессор Шампо оказался очень осведомленным и в то же время очень осторожным. Когда он был не уверен, он без колебаний это признавал. Это придало убедительности утверждениям, в которых он, по его заверениям, был уверен.
223. Что касается анализа результатов и, в частности, отсутствия T-отметин, профессор Шампо подтвердил, что в этом случае действительно было больше оснований для заключения о том, что флаконы не вскрывались. Тем не менее профессор Шампо также отметил из собственного опыта, что по мере того, как он и его команда становились опытнее, после открытия ряда флаконов, отметины становились менее заметными, а их количество уменьшалось. Поэтому для него представлялось вероятным, что с хорошей подготовкой исполнитель мог открывать флаконы, не оставляя следов.
224. Дисциплинарная комиссия отмечает, что это разумное заявление оставляет возможной вероятность того, что образцы без T-отметин, и, тем более, образцы с Единичной или обособленной T-отметиной могут быть вскрыты.
225. В соответствии с разъяснениями доктора Родченкова и Докладом Макларена Дисциплинарная Комиссия отмечает, что метод, позволивший подмену образцов,

применялся в России как минимум с февраля 2013 года. Он был опробован на Универсиаде в Казани в июле 2013 года и на Чемпионате мира ИААФ в Москве в августе 2013 года. Это предоставило исполнителям много времени для обучения и совершенствования мастерства к Зимним Олимпийским играм Сочи-2014.

226. Дисциплинарная Комиссия далее отмечает, что большинство спортсменов сдавало несколько образцов. В таких ситуациях наблюдались ситуации, когда из образцов одного и того же спортсмена по меньшей мере один был обнаружен с Множественными Т-отметинами, подтверждающими манипуляцию, в то время как на другом(их) образце(ах) Т-отметин не было обнаружено либо были обнаружены Единичные или обособленные Т-отметины. Если эффективно защищать спортсмена, все его образцы должны были быть заменены, иначе защита бессмысленна. Если на основании доказательств можно заключить, что спортсмен был защищен, это допускает или, по крайней мере, усиливает логический вывод о том, что образцы без Т-отметин или образцы только с Единичными или обособленными Т-отметинами также могут быть открыты.
227. Этот вывод действительно подтверждается доказательствами, полученными в результате анализа соли, проведенного профессором Бернье (см. ниже). Такой анализ действительно обнаружил аномально высокий уровень соли в образцах, которые профессор Шампо отнес к образцам без Т-отметин или образцам с Единичными или обособленными Т-отметинами. Добавление соли обязательно подразумевает открытие образца.
228. Это позволяет сделать вывод о том, что российские исполнители, использовавшие методы и инструменты, на совершенствование которых и практики работы с которыми у них было бесконечно больше времени, могли открывать флаконы с образцами без оставления характерных отметин, а тем более с оставлением единичных отметин.
229. Исходя из этого, Дисциплинарная Комиссия приходит к выводу, что экспертиза, проведенная профессором Шампо, подтверждает следующие выводы:
- *Она подтверждает с высокой степенью уверенности, что значительное количество образцов было тайно открыто способом, соответствующим объяснению, данному доктором Родченковым. Это подтверждает вывод о том, что схема, описанная в его заявлении, действительно была внедрена и реализована согласно его описанию.*
 - *Что касается образцов отдельных спортсменов, экспертиза подтверждает с высокой степенью уверенности, что для образцов, обнаруженных с множественными Т-отметинами, такие отметины являются прямым и объективным свидетельством того, что с такими образцами были произведены манипуляции.*
 - *Что касается образцов, на которых не были обнаружены Т-отметины или обнаружены только единичные Т-отметины, по ним нельзя сделать окончательный вывод. Однако иные имеющиеся доказательства фактически устанавливают, что образцы могли быть открыты без оставления следов или с оставлением единичной Т-отметины. Проф. Шампо подтвердил, что это возможно.*
230. Таким образом, Дисциплинарная комиссия убеждена результатами экспертизы проф. Шампо, которые свидетельствуют о возможности вскрытия образцов, а также тем фактом, что несколько флаконов действительно были вскрыты.

ii. Медицинский отчет профессора Мишеля Бернье (содержание соли)

231. Как уже упоминалось выше, МОК провел полную и всестороннюю медицинскую экспертизу в отношении содержания соли во всех образцах, взятых у российских спортсменов.
232. Эта экспертиза была выполнена проф. Мишелем Бернье из госпиталя Университета Лозанны.
233. Проф. Бернье впервые использовал адекватную и конкретную референтную группу, образованную на основании измерений образцов, взятых по случаю проведения Олимпийских зимних игр в Ванкувере (2010). Полученные таким образом значения затем подверглись сравнению со значениями всех образцов, взятых у российских спортсменов в Сочи.
234. В результате сравнения было выявлено 13 явных отклонений в случае Сочи (5 мужчин и 8 женщин).
235. Эти отклонения относились к образцам с аномально высоким содержанием соли (более трех допустимых отклонений выше среднего значения Ванкувера).
236. В своем докладе от 7 октября 2017 года проф. Бернье описывает соответствующие результаты как «несомненно аномальные и даже за пределами физиологических возможностей человеческих почек, что с большой вероятностью предполагает манипулирование образцами, например, добавлением хлорида натрия (NaCl)».
237. Дисциплинарная Комиссия считает эти результаты важными в нескольких отношениях:
- *Результаты множественных отклонений являются еще одним объективным и прямым подтверждением манипуляций с образцами в Сочи в крупных масштабах. Эти выводы также соответствуют тому, что было описано д-ром Родченковым. В этом отношении Дисциплинарная Комиссия отмечает, что анализ уровня соли в образцах действительно не был бы осуществлен, если бы доктор Родченков не упомянул, что относительная плотность подмененных образцов была скорректирована. Это усиливает его авторитет в качестве свидетеля.*
 - *Что касается отдельных спортсменов, то обнаружение уровня соли выше нормального диапазона является очевидным и объективным свидетельством манипуляций с образцами, о которых идет речь. И наоборот, важно отметить, что уровень соли, который не установлен в качестве аномального, не является доказательством отсутствия манипуляций. Во-первых, проф. Бернье не принимал во внимание низкие значения. Это означает, что все нисходящие корректировки не могут быть идентифицированы в его исследовании в принципе. Кроме того, корректировки, возможно, не были необходимы во всех случаях или были необходимы только до той степени, которая бы не свидетельствовала об отклонении.*
 - *Наконец, результаты соли также важны в отношении анализа результатов судебно-медицинской экспертизы. Действительно, как уже упоминалось, тот факт, что образцы, не содержащие отметин или содержащие только Единичные или обособленные T-отметины, были обнаружены с аномальным уровнем соли, показывает, что образцы могут быть открыты без оставления отметин или, во всяком случае, множественных T-отметин.*
238. Таким образом, Дисциплинарная Комиссия установила, что экспертный доклад

проф. Бернье предоставил ключевые доказательства, на которые Дисциплинарная Комиссия могла бы опираться, как указано выше.

iii. Письменные показания д-ра Григория Родченкова

239. Как уже упоминалось, миссия профессора Макларена состояла в значительной степени в проверке правильности и достоверности заявлений доктора Родченкова о существовании системы манипуляций с допинг-контролем в России. Эта проверка была существенной, так как объяснения, данные Родченковым, конечно, имеют большое значение.
240. Профессор Макларен провел три продолжительных интервью с доктором Родченковым, и ему удалось проверить различные заявления бывшего директора Московской лаборатории и Сочинской лаборатории, соотнеся их с другими данными, которые он получил.
241. Таким образом, профессор Макларен является наиболее подходящим лицом для оценки достоверности того, о чем сообщил доктор Родченков.
242. Профессор Макларен пришел к недвусмысленному выводу, что доктор Родченков был «честным свидетелем». Действительно, он сделал этот вывод одним из своих ключевых выводов (1 часть Доклада НЛ, стр.86).
243. Профессор Макларен объяснил это следующим образом (1 часть Доклада НЛ, стр.21):
- «Я пришел к выводу, что доктор Родченков – заслуживающий доверия и правдивый свидетель и передал мне показания, которые являются предметом данного доклада. Мне известно, что различными лицами и представителями организаций выдвинуты обвинения против него. Хотя это может ущемить его авторитет в более широком контексте, я не считаю это возможным в отношении данного доклада. Я прихожу к такому выводу, поскольку результаты судебно-медицинской экспертизы и научно- лабораторных исследований, которые я собрал, подтверждают, что в беседах со мной он был абсолютно честен. Поэтому я, не сомневаясь, пришел к выводу, что в контексте рассматриваемого вопроса в рамках моего мандата, он является заслуживающим доверия и честным человеком.»*
244. Дисциплинарная Комиссия провела собственную оценку достоверности заявлений д-ра Родченкова, особенно письменных показаний, которые он в конечном итоге согласился предоставить для целей данного разбирательства.
245. После рассмотрения всех аспектов дела и всех доступных для рассмотрения элементов, Дисциплинарная Комиссия убедилась в том, что д-р Родченков говорил правду по целому ряду причин, в том числе по следующим:
- Д-р Родченков был главным действующим лицом в системе, и он является наиболее подходящим лицом для объяснения ее сущности.
 - Д-ра Родченкова больше нет в России, и он находится под защитой ФБР. Поэтому он теперь волен говорить открыто. Тот факт, что разъяснения, которые он дал Независимой Комиссии в отношении массового уничтожения образцов накануне визита ВАДА, хотя и будучи в России, не были признаны Независимой Комиссией и тот факт, что в то время он находился под защитой как «охраняемый» свидетель, не являются ни удивительными, ни существенными. Это не ставит под сомнение достоверность объяснений, которые он предоставил позже,

когда он мог свободно говорить. Впоследствии доктор Родченков подтвердил, что уничтожение образцов действительно совершалось с целью сокрытия образцов с ложным результатом, что действительно является единственным достоверным объяснением.

- Его высказывания очень точны и однозначны. Они также очень последовательны, и между различными деталями, которые он описывает, нет противоречий.
- Он предоставляет подробную информацию, касающуюся спортсменов, только когда у него появляется конкретная информация, во многих случаях он просто упоминает о присутствии в Списке Дюшес и его объективных последствиях, не стремясь добавить конкретные детали. В одном случае информация, которую он предоставил, была решающей для целей закрытия дела по спортсмену, против которого было возбуждено разбирательство в связи с тем, что он упоминается в Списке медалистов по дням. Это показывает, что утверждение о том, что доктор Родченков просто сочиняет истории против спортсменов, не имеет оснований. Напротив, очевидно различающееся содержание объяснений, которые он предоставил, подтверждает надежность их содержания.
- Каждый раз, когда имелись другие доказательства, информация, предоставленная доктором Родченковым, систематически подтверждалась такими доказательствами. Так, например, его объяснения относительно тайного открытия флаконов и подмены мочи подтверждаются показательным наличием царапин и отметин, обнаруженных впервые лондонскими судебными экспертами, назначенными профессором Маклареном, а впоследствии подтвержденных более обширным и тщательным исследованием, проведенным Профессором Шампо в Лозанне, с особенно высокой долей наличия отметин на флаконах из-под проб спортсменов из Списка Дюшес. То же самое относится к его описанию регулировки относительной концентрации мочи посредством добавления соли или разбавления. Как эксперт, назначенный профессором Маклареном, так и проф. Бернье, назначенный МОК, подтвердили наличие аномального уровня соли, подтвердив объяснения доктора Родченкова.
- Даже его объяснения в отношении чистого банка мочи подтверждались дополнительными доказательствами. В отчете Независимой Комиссии упоминалось, что было установлено, что Московская лаборатория анализировала мочу, хранящуюся в необычных контейнерах, и не сообщала результаты по ним (1 часть Доклада НК, стр. 206). В то время цель такого скрытого анализа не могла быть полностью понятой. Теперь очевидно, что она согласовывалась с мероприятиями по проверке мочи, предназначенной для банка мочи, упомянутого доктором Родченковым.
- Объяснение, данное в отношении спортсменов, чьи образцы были подменены, хотя они и не были указаны в Списке Дюшес в Сочи, также подтвердились. В данном случае чистый банк мочи не мог быть подготовлен. Поэтому моча должна была исходить из других источников. Тот факт, что смешанная моча была обнаружена в образцах именно тех спортсменов, в отношении которых доктор Родченков предсказал это, может быть дополнительным подтверждением достоверности его объяснений.
- Доктор Родченков регулярно вел дневник, в том числе тогда, когда он возглавлял лабораторию в Москве и Сочи. Факты, о которых он сообщал,

зачастую соответствуют записям в его дневнике, соответствующие рукописные страницы были приложены им к своим письменным показаниям. Это также объясняет, почему он всегда мог быть настолько точным в отношении дат и телефонных звонков, например. Эти страницы были написаны в период, когда доктор Родченков не мог предвидеть, что произойдет позже. Дисциплинарная Комиссия не считает в достаточной степени вероятным, что эти страницы могли быть переписаны или что доктор Родченков неверно интерпретировал события в своем дневнике. Поэтому эти записи могут считаться значительным доказательным элементом.

246. В заключение, чем ближе Дисциплинарная Комиссия знакомилась с представленными доказательствами в файле, тем больше подтверждений заявлениям доктора Родченкова она находила в других элементах.
247. Таким образом, Дисциплинарная Комиссия пришла к выводу о том, что, какова бы ни была его мотивация и какое бы правонарушение он ни совершал в прошлом, доктор Родченков говорил правду, когда предоставил объяснения схемы сокрытия допинг-проб, которой он управлял.
248. Это особенно относится к объяснениям, которые он дал в отношении так называемого Списка Дюшес, который был одним из основных столпов схемы сокрытия допинг-проб.
249. Дисциплинарная Комиссия, как и стороны, предпочла бы лично заслушать доктора Родченкова.
250. Однако это не влияет на ее убежденность в том, что доктор Родченков является заслуживающим доверия свидетелем и что его заявления отражают реальность и могут быть использованы в качестве достоверных доказательств.

Е. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ СПОРТСМЕНОМ

251. Помимо своих собственных заявлений, Спортсмен представил различные документы, в том числе письменные показания, подтвержденные президентом Федерации лыжных гонок России, а также его тренерами и вспомогательным персоналом.
252. Письменные показания относятся к тому факту, что Спортсмен ошибочно указан в списке Дюшес и в Списке медалистов по дням в качестве участника гонки на 15 км классическим стилем.
253. Они далее указывают на то, что лица, которые дают письменные показания под присягой, не обладают знанием того, что Спортсмен предоставлял чистую мочу за рамками официального тестирования или медицинского осмотра.
254. Кроме того, Спортсмен предоставил список с указанием количества и дат проведения мероприятий по допинг-контролю, которые он прошел.
255. Наконец, Спортсмен предоставил ряд извлечений из Комплекса Опубликованных Доказательств, где были указаны ошибки, которые были сделаны в этом контексте.
256. Дисциплинарная Комиссия рассматривает эти доказательства и рассматривает их допустимость в ходе оценки, приведенной ниже, и, в частности, при рассмотрении аргументов, приведенных Спортсменом по этому поводу.

Ф. ДОПУСТИМОСТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

257. Спортсмен возражал против допустимости письменных показаний под присягой доктора Родченкова от 27 октября 2017 года, которые были предоставлены 29 октября 2017 года, из-за необходимости представлять отредактированную версию для защиты имен лиц, которые не были непосредственно вовлечены в разбирательство. Он также возражал против допустимости письменных доказательств профессора Макларена от 27 октября 2017 года и предоставленных в тот же день.
258. Эти возражения были сделаны как на основании недостаточного времени для изучения письменных показаний, так и на основании того, что лица, давшие письменные показания под присягой, не были доступны для перекрестного допроса.
259. Эти возражения также были связаны с тем фактом, что эти доказательства были представлены в конце разбирательства, которое было начато несколькими месяцами ранее и впоследствии внезапно ускорилось.
260. В этой связи Дисциплинарная Комиссия признает, что разбирательство проводилось со стесненными по времени сроками.
261. Начало зимнего сезона приближалось, и возникла необходимость поспешного вынесения решения по делу, что признается в том числе Спортсменом.
262. В случае со Спортсменом, поспешное разбирательство также было связано с тем, что КАС установил, что истечение срока предварительного отстранения установлено 31 октября 2017 года. Дата слушания была установлена с учетом этого.
263. Что касается общей продолжительности разбирательств, которые были начаты в декабре 2016 года, Дисциплинарная Комиссия отмечает, что Спортсмен был незамедлительно проинформирован о том, что МОК сначала должен провести дополнительные расследования.
264. На продолжительность таких расследований сильно повлияли задержки, поскольку требовалось время для установления методологии, а затем для осуществления судебно-медицинского анализа образцов.
265. Результаты этого исследования были важным элементом исследований.
266. Согласно разъяснениям МОК, с начала 2017 года были предприняты шаги по организации надлежащего судебно-медицинского изучения образцов флаконов. Официальное соглашение с Лозаннским университетом было заключено 10 марта 2017 года. Учитывая новизну и сложность миссии, Дисциплинарная Комиссия считает это достаточно разумным.
267. После назначения проф. Шампо и его команде потребовалось несколько месяцев, чтобы подтвердить, что образцы могут быть вскрыты, а также установить методологию в отношении категоризации отметин и реализовать ее на 232 образцах и 32 контрольных образцах. Результаты экспертизы первых партий были доступны только во второй половине сентября 2017 года. Экспертиза все еще продолжается и не будет завершена вплоть до конца года.
268. Дисциплинарной Комиссии также было известно, что до тех пор, пока судебно-медицинская экспертиза флакона не будет завершена, образец, содержащийся в ней, не может использоваться для какого-либо другого анализа. Судебно-медицинское исследование должно проводиться до вскрытия, которое разрушает крышку флакона. Таким образом, например, анализы уровня соли и анализ ДНК не могут проводиться ни на одной пробе В до его судебно-медицинской экспертизы, а такая экспертиза имеет определяющее значение для дальнейшего прогресса в исследованиях.
269. Дисциплинарная Комиссия отмечает, что разъяснения относительно процесса

судебно-медицинской экспертизы были подтверждены проф. Шампо. Она отмечает, что едва ли существовала какая-либо возможность приступить к расследованию быстрее.

270. Вышеприведенные причины объясняют, почему возникла необходимость приостановить разбирательство до этой осени. Оно было возобновлено, как только начали поступать результаты судебно-медицинской экспертизы.
271. Впоследствии поспешное возобновление разбирательства было обусловлено возникшими обстоятельствами, связанными с приближающимся началом сезона, о чем уже было упомянуто выше.
272. Это касается общих вопросов проведения разбирательства.
273. Что касается письменных показаний доктора Родченкова, Дисциплинарная Комиссия рассмотрела следующие разъяснения, представленные МОК.
274. В свете обстоятельств, доктор Родченков в настоящее время находится в рамках программы защиты свидетелей в Соединенных Штатах Америки (США). Доступ к нему контролируется и подвергается жестким ограничениям.
275. Незадолго до непосредственного слушания дела, МОК сообщили, что прямой доступ к доктору Родченкову для целей разбирательств Дисциплинарной Комиссии будет невозможен никаким способом и ни в какой форме.
276. После того как в средствах массовой информации была опубликована информация, согласно которой доктор Родченков, тем не менее, будет доступен для предоставления доказательств, в конечном итоге с его американским адвокатом можно было бы установить прямой контакт.
277. Из-за ограничений, связанных с условиями, в которых предоставляется доступ к доктору Родченкову, с одной стороны, и уже упомянутых временных ограничений, требующих безотлагательного разрешения дела, единственным практичным решением на этом этапе разбирательства было предоставление письменных показаний.
278. Первое письменное показание, включая часть, непосредственно относящуюся к Спортсмену, было получено только 27 октября 2017 года, и потребовалось некоторое время для редактирования имен (и части сведений, относящихся к другим спортсменам).
279. Дисциплинарная Комиссия отмечает, что это первый случай, если принимать во внимание все разбирательства по ситуации в России, когда свидетельские показания доктора Родченкова были доступны напрямую. Это позитивный момент, даже если он произошел в конце разбирательств.
280. Дисциплинарная Комиссия также отмечает, что содержание письменных показаний доктора Родченкова под присягой не является неожиданностью. Помимо некоторых конкретных деталей, касающихся Спортсмена, то, что он описывает, уже изложено в докладах профессора Макларена и в Комплексе Опубликованных Доказательств.
281. Что касается того факта, что показания под присягой предоставлены только в письменной форме и доктор Родченков не мог быть заслушан лично, Дисциплинарная Комиссия уже выражала однозначное мнение, что отдавала бы предпочтение личному присутствию доктора Родченкова на слушании, а также на всех других слушаниях по делам, связанным с Сочи.
282. Дисциплинарная Комиссия тем не менее подчеркивает, что разбирательство имеет гражданско-правовую природу и регулируется Антидопинговыми правилами МОК. Они определяют допустимость доказательств, используемых в разбирательствах.

283. В соответствии со статьей 6.2.9 Антидопинговых правил МОК, Спортсмен может приводить доказательства, если это не требует использования несоразмерных средств. В статье 6.2.9 Антидопинговых правил МОК далее указывается, что такие доказательства могут быть предоставлены в письменной форме.
284. Из вышесказанного следует, что (i) целесообразность доказательства являются допустимой и (ii) письменные доказательства считаются относимыми к разбирательству доказательствами в соответствии с правилами.
285. Дисциплинарная Комиссия считает, что те же соображения применимы к тем доказательствам, которые комиссия сама может найти или получить в соответствии со ст. 6.2.10 Антидопинговых правил МОК.
286. Дисциплинарная Комиссия приняла решение о том, что письменные доказательства доктора Родченкова могут быть приняты в качестве письменных доказательств в данных разбирательствах. В нынешних обстоятельствах это единственный возможный способ, которым могут быть получены эти важные доказательства.
287. Дисциплинарная Комиссия придала доказательства достаточный правовой вес, с учетом того факта, что доктор Родченков не мог быть заслушан и подвергнут допросу на слушании.
288. Что касается письменных показаний профессора Макларена, Дисциплинарная Комиссия отмечает, что содержание этих письменных показаний является лишь разъяснением некоторых аспектов, которые уже были охвачены отчетами или Комплексом Опубликованных Доказательств.
289. С точки зрения целесообразности, профессор Макларен не может быть доступен для каждого из сотен дисциплинарных разбирательств, которые вполне могут иметь место, в связи с обстоятельствами, раскрытыми в его докладах, поскольку его утверждения по существу будут лишь подтверждением содержания его докладов и письменных заявлений.
290. Подводя итог по данному вопросу, Дисциплинарная Комиссия считает, что при принятии указанных доказательств в текущих обстоятельствах принцип надлежащей правовой процедуры не был нарушен и что Спортсмен все еще может на законных основаниях выступать в защиту своей позиции.

G. ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

a. Общая оценка

291. Оценивая имеющиеся доказательства, Дисциплинарная Комиссия сначала изложит выводы, которые такая оценка позволит сделать в отношении существования системы сокрытия, а затем – что такая оценка доказательств позволяет заключить Дисциплинарной Комиссии в отношении вовлеченности спортсменов в общем.
292. В свете этих первых выводов будут рассмотрены обстоятельства, связанные со спортсменом Легковым.

i. Существование схемы

293. Вначале Дисциплинарная Комиссия подтверждает – она более чем комфортно убеждена, что доказательства устанавливают то, что схема подмены проб, как было описано в докладе Макларена и письменных показаниях доктора Родченкова, в действительности имела место быть и была использована в Сочи.
294. Дисциплинарная Комиссия разделяет выводы, сделанные проф. Маклареном в этом

отношении.

295. Его выводы основаны не только на доказательствах, представленных доктором Родченковым в его интервью, но и на множестве других подтверждающих доказательств, в том числе на показаниях других свидетелей, судебно-медицинской экспертизе емкостей из-под проб, доказательств, свидетельствующих об аномальных результатах соли и дополнительных элементах, исходя из анализа ДНК.
296. Подтверждающие доказательства, рассмотренные проф. Маклареном, включали в себя дополнительные объективные элементы, такие как электронные письма, подтверждающие, что спортсмены были защищены различными способами.
297. В этом отношении Дисциплинарная комиссия подчеркивает, что выводы проф. Макларена касательно существования схемы допинга должны рассматриваться в их совокупности.
298. Они не только касаются того, что произошло в Сочи, но и демонстрируют существование развивающейся системы, которая с помощью различных методов в течение нескольких лет преследовала четкую цель – защитить российских спортсменов от эффективного допинг-контроля.
299. В докладах проф. Макларена описывается и устанавливается, как эта система развивалась и находила решения, направленные на достижение этой цели в зависимости от обстоятельств.
300. Схема подмены, примененная в Сочи, была решением, логически адаптированным к конкретным обстоятельствам в Сочи, в частности к факту того, что присутствие международных экспертов было препятствием для применения Метода сокрытия положительных проб.
301. Дисциплинарная Комиссия отмечает, что корректная оценка имеющихся доказательств требует того, чтобы они были помещены в глобальную перспективу. Возвращаясь к имеющейся картине, различные элементы, установленные в отчете, похожи на детали головоломки. Рассматривая их отдельно, может быть неясно, что они представляют. Однако, собранные воедино, они имеют четкий смысл.
302. В этом случае все части, предоставленные проф. Маклареном, подходят друг к другу для подтверждения схемы допинга, примененной, в частности, в Сочи.
303. Дополнительные исследования, проведенные МОК, еще более заостряют и подтверждают выводы проф. Макларена.
304. Общие результаты судебно-медицинской экспертизы и анализа солей, проведенные проф. Шампо и Бернье по всем образцам, а также методы работы, описанные доктором Родченковым и изложенные в Докладе Макларена, подтверждают, что действительно имели место крупномасштабные манипуляции.
305. Дисциплинарная Комиссия подчеркивает, что необходимость оценки доказательств в контексте также применяется в отношении результатов этих двух исследований.
306. Их цель не ограничивалась только установлением того, открывалась ли емкость с пробой. Они также представляют собой, прежде всего, проверку того, была ли конкретная группа образцов проб подвергнута описанному сценарию манипуляции.
307. В двух исследованиях приводятся доказательства, согласующиеся с описанным сценарием (т.е. отметками и аномальными уровнями соли) вместе со значительно высоким количеством образцов, к которым, по словам доктора Родченкова, была применена схема манипуляции.
308. Эти общие результаты являются очень мощным подтверждением того, что

описанный сценарий действительно имел место и является действительной причиной результатов, установленных исследованиями.

309. Единственным аргументом в пользу альтернативной причины таких результатов является тот факт, что выводы экспертов (если быть точным) не полностью исключают возможность того, что другая причина могла быть источником индивидуального результата, рассматриваемого отдельно.
310. Однако, если рассматривать общие результаты двух исследований, становится очевидным, что единственным возможным объяснением этих общих результатов является то, что пробы были подвергнуты описанным манипуляциям. Альтернативные причины, которые как бы то ни было не описаны или не были правдоподобны в какой-либо степени Спортсменом, никогда не могли объяснить результаты одного из двух исследований в их совокупности.
311. Это заключение становится еще более неизбежным, когда результаты двух исследований рассматриваются в совокупности (образцы с отметками и высоким или невозможным уровнем соли).
312. Исходя из указанного выше, Дисциплинарная Комиссия может только заключить, что она комфортно убеждена в том, что образцы мочи, собранные у российских спортсменов, были подвергнуты систематическим манипуляциям в Сочи в рамках организованной схемы.

ii. Участие спортсменов

313. Относительно участия спортсменов, Дисциплинарная Комиссия проявила особую осторожность при оценке того, в какой степени можно было бы считать установленным факт того, что спортсмены были частью этого заговора и знали об этом.
314. Дисциплинарная Комиссия пришла к выводу, что полная невовлеченность спортсменов была невозможна. Они также были основными бенефициарами схемы.
315. Применяемая система была очень сложной, и это был очень точный механизм, в котором много людей выполняли свою роль, в том числе спортсмены. Если один из участников не выполнял свою роль, система не сработала бы. Дисциплинарная Комиссия сравнивает ее со швейцарскими часами со многими маленькими колесиками, работающими совместно, чтобы дать точное время, и, если одно колесико выходит из строя или даже один зубец колесика отсутствует, – часы больше не работают.
316. Спортсмены были одним из таких колесиков, полностью вовлеченных в схему и во всех ее аспектах.
317. Дисциплинарная Комиссия пришла к выводу, что эта схема не могла работать без личной вовлеченности спортсменов.
318. Это особенным образом относится к спортсменам из Списка «Дюшес».
319. В отношении этих спортсменов использование Коктейля «Дюшес» было частью этой схемы.
320. Доктор Родченков объяснил, что способ, которым должен был использоваться Коктейль «Дюшес», был специфичным и необычным («ополаскивание рта»). Представляется невозможным, что Спортсмен не понимал, что цель в данном случае не была правомерной.
321. Представляется немыслимым, что когда спортсмену предложили использовать Коктейль «Дюшес», осознавая при этом последствия использования Запрещенных

субстанций, спортсмены не были проинформированы в то же время о том, что будут приняты меры по их защите от допинг-контроля.

322. Спортсмены должны были предоставить свою собственную мочу для хранения в банке мочи. Предоставление чистой мочи требует осознанного участия спортсмена.
323. Утверждение об обратном – объяснение, что чистая моча могла быть предоставлена в ходе регулярного допинг-контроля или медицинского осмотра неосознанно, не представляется правдоподобным.
324. Дисциплинарная Комиссия отмечает, что создание запаса чистой мочи путем предоставления мочи в нетрадиционных контейнерах, которые проверялись лабораторией, подтверждается наблюдением, уже отмеченном в первом докладе Независимой Комиссии, в котором упоминается тот факт, что Московская лаборатория действительно тайно анализировала мочу, хранящуюся в нерегулярных контейнерах (Доклад НК №1, стр. 206). На момент публикации Доклада НК потенциальная значимость и цель этого нестандартного анализа не могли быть полностью понятны.
325. Участие спортсменов также требовалось для идентификации номеров проб после их сбора и передачи их конкретному человеку, который был частью заговора, а также чтобы быть уверенным, что пробы могут быть идентифицированы для целей подмены при их получении лабораторией.
326. В качестве одной из частей своих доказательств, связанных с конкретными спортсменами, д-р Родченков представил подробные показания, касающиеся, в частности, предоставления образцов мочи для чистого банка мочи некоторыми спортсменами. Он также дает показания относительно использования Коктейля «Дюшес» и того, как спортсмены будут реагировать на него. Эти показания подтверждают, что вовлеченные спортсмены не могли не знать, что они делали.
327. В заключение, и в более общем плане, сама цель схемы, примененной в Сочи, заключалась в том, чтобы позволить спортсменам употреблять допинг, не опасаясь положительного допинг-теста.
328. Эта цель не может быть достигнута, и эта схема будет бессмысленной, если спортсменам не будет известно, что они защищены. Действительно, если бы они не были осведомлены, они не смогли бы воспользоваться своей защитой.
329. Таким образом, спортсмены должны были знать, что они были защищены.
330. Это было неизбежно так для спортсменов, которые были в Списке «Дюшес». Они находились в основе организованной схемы.
331. Однако это так и для спортсменов, защищенных на ситуативной основе. Эти спортсмены получили то, что можно было бы назвать «допинговыми свободными картами». Чтобы воспользоваться ими, они должны были знать, что они могли делать это безопасно. Поэтому участвующие спортсмены должны были знать о своем допинге и о том, что он будет сокрыт.
332. Когда Дисциплинарная Комиссия в совокупности рассматривала различные элементы, необходимые для обеспечения функционирования системы, она смогла прийти только к выводу, что спортсмены, которые были вовлечены в эту схему, были лично вовлечены в нее и знали об этом.
333. Этот вывод Дисциплинарной Комиссии в отношении спортсменов также соответствует наиболее вероятному ходу событий.
334. Дисциплинарная Комиссия попыталась представить, был ли возможен ход событий, при котором спортсмены не были лично вовлечены и / или знали о схеме.

335. Такой сценарий означал бы, что спортсмены были бы защищены без уведомления, и это имело бы место и в отношении чистых спортсменов.
336. Чистым спортсменам не нужна защита, и замена проб чистых спортсменов была бы совершенно неразумной.
337. Такой сценарий настолько невероятен, что Дисциплинарная Комиссия считает его невозможным.
338. Продолжая свою оценку, Дисциплинарная Комиссия может видеть только одну причину, чтобы заменить мочу, собранную в рамках допинг-контроля чистой мочой: в целях избегания положительного допинг-теста.
339. Это, в свою очередь, подразумевает, что исходная подмененная моча, с большой вероятностью, содержала Запрещенную субстанцию(-ии).
340. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что спортсмены, которые извлекли выгоду от подмены, фактически использовали Запрещенные субстанции.
341. Это согласуется с показаниями доктора Родченкова, что спортсменам из списка «Дюшес» был предложен Коктейль «Дюшес».
342. Последствия этого будут рассмотрены ниже при разрешении вопроса, какие нарушения антидопинговых правил могут быть вменены.

iii. Выводы касательно существования схемы и вовлеченности спортсменов

343. Резюмируя выводы, сделанные после оценки имеющихся доказательств в отношении двух общих вопросов, упомянутых в начале настоящего раздела, Дисциплинарная Комиссия, в первую очередь, подтверждает, что она признает вне разумных сомнений (что также означает комфортное удовлетворение Дисциплинарной Комиссии) безусловную реализацию в Сочи схемы сокрытия, которая была описана в Докладе Макларена на основе объяснений доктора Родченкова.
344. Что касается вовлеченности спортсменов и, безотносительно в частности к спортсмену Легкову, Дисциплинарная Комиссия рассмотрела вопрос о том, какое из следующих двух положений было наиболее вероятным (и впоследствии рассмотрела вопрос о наличии/отсутствии комфортной убежденности относительно вероятности произошедшего):
- Спортсмены были вовлечены в вышеуказанную схему, либо с самого начала, либо ситуативно, и они знали об этом и принимали в этом участие;
 - Схема была реализована без знания и участия спортсменов.
345. Что касается приведенных выше разъяснений, Дисциплинарная Комиссия считает, что первое предложение согласуется со всеми имеющимися доказательствами.
346. И, наоборот, нет доказательств, подтверждающих второе предложение, и такой сценарий не только был бы несовместим с нормальным ходом событий, но и просто не имел бы никакого смысла. Такое суждение предполагало бы, что для защиты спортсменов от эффективного допинг-контроля будет применяться сложная, утонченная и рискованная схема, в то время как соответствующие спортсмены не нуждаются в такой защите и не смогут извлечь выгоду из этой схемы (поскольку они даже не знали бы, что они могут безопасно употреблять допинг).
347. Спортсмен стремился оспорить каждое отдельное доказательство, но, когда все части состыковываются и соответствуют друг другу, никакие сомнения невозможны.
348. Исходя из этого, Дисциплинарная Комиссия отмечает, что она может с комфортом

выбрать первое предложение и прийти к выводу о том, что спортсмены, которые были явно вовлечены в эту схему, либо потому, что существуют объективные доказательства манипуляций с их образцами, либо с помощью других доказательств их вовлеченности, в том числе их присутствие в Списке «Дюшес», были активными участниками и/или знающими бенефициарами схемы, которая не сработала бы без них.

b. Конкретные выводы относительно Спортсмена Александра Легкова

349. Обращаясь к конкретному случаю Спортсмена, Дисциплинарная Комиссия считает, что участие Спортсмена в допинговой схеме устанавливается до ее комфортного убеждения по причинам, изложенным выше, и, в частности, по следующим причинам.
350. В первую очередь, Спортсмен является одним из спортсменов, поименованных в Списке «Дюшес». По причинам, изложенным выше, Дисциплинарная Комиссия уже делает очевидный вывод только из этого одного элемента.
351. В случае Спортсмена имеются, однако, и другие элементы, которые полностью подтверждают вышеуказанный вывод.
352. Две емкости с пробами Спортсмена имели неоспоримые множественные Т-отметки.
353. Доказательства, свидетельствующие о том, что его пробы были эффективно подменены, представляют собой объективное прямое доказательство того, что Спортсмен был вовлечен в эту схему.
354. Кроме того, Спортсмен Легков является одним из спортсменов, в отношении которого д-р Родченков дает дополнительные конкретные доказательства.
355. В этом отношении Дисциплинарная Комиссия еще раз отмечает, что д-р Родченков был очень точным в показаниях, которые он давал в отношении конкретных спортсменов.
356. Он последовательно проводил четкое разграничение между случаями, когда у него были конкретные воспоминания, и случаи, когда он описывал только вовлеченность спортсмена, находящегося в Списке «Дюшес», или даже случаи, когда он не мог предоставить никакой информации.
357. Эта точность является одним из элементов, который внес свой вклад в заключение Дисциплинарной Комиссии о том, что д-р Родченков является заслуживающим доверия свидетелем.
358. Это придает вес конкретным доказательствам, которые предоставил д-р Родченков в отношении Спортсмена, которые заключаются в следующем:
359. Доктор Родченков подтвердил, что он проверил мочу (которая, как было известно, была мочой Легкова) Спортсмена для чистой мочи и целей подмены. Это согласуется с тем, что можно было бы ожидать в случае нахождения Спортсмена в Списке «Дюшес».
360. Доктор Родченков также сослался на разговор, в котором упоминался положительный отзыв Спортсмена на Коктейль «Дюшес». Вместе со ссылками на другие разговоры это подтверждает другой аспект, связанный с Списком «Дюшес»: тот факт, что Спортсмену был предложен Коктейль «Дюшес», и он использовал Коктейль «Дюшес».
361. Доктор Родченков в особенности вспоминает о подмене образцов Спортсмена в ночь после его победной 50-километровой гонки 23 февраля 2014 года.
362. Дисциплинарная Комиссия отмечает, что соответствующая емкость с пробой В (№

2890803) является одной из емкостей, на котором судебно-медицинский анализ, проведенный в Лозанне, подтвердил наличие множественных Т-отметок.

363. Наконец, д-р Родченков упомянул и предоставил электронную переписку, свидетельствующую о том, что Спортсмен извлек выводу, будучи спасенным приказом «Сохранить».
364. Дисциплинарная Комиссия отмечает, что этот элемент, скорее, имеет небольшое значение. Это касается случая вне Олимпийских игр (в апреле 2014 года). Кроме того, он относится к субстанции, которая больше не является Запрещенной субстанцией.
365. Хотя это все еще может свидетельствовать о том, что Спортсмен был «защищен» в широком смысле, Дисциплинарная Комиссия не считает, что эта переписка может иметь определенный вес.
366. Основываясь на вышеуказанных элементах, Дисциплинарная Комиссия не сомневается в заключении, что она более чем комфортно убеждена, что Спортсмен был участником и бенефициаром схемы сокрытия, реализованной во время Олимпийских зимних игр Сочи 2014.

Н. (С) АРГУМЕНТЫ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ СПОРТСМЕНОМ

367. Ряд аргументов был представлен Спортсменом в его письменных показаниях и во время слушания.
368. Поскольку некоторые из этих аргументов уже прямо или косвенно рассматривались в предыдущих частях этого решения, Дисциплинарная Комиссия, по сути, не будет повторно их рассматривать.
369. Вместо этого, Дисциплинарная Комиссия будет стремиться сделать краткий обзор аргументов, которые были рассмотрены Дисциплинарной Комиссией, но которые еще не были описаны в этом решении.

a. Значимость отрицательных результатов первоначального анализа

370. Первым аспектом, поднятым Спортсменом в качестве проблемы, является тот факт, что негативные результаты первоначального анализа создавали бы презумпцию чистоты этих проб.
371. Как указывает сам Спортсмен, и по очевидным причинам, в этом случае нет утверждения о наличии Запрещенной субстанции.
372. Наоборот, этот случай касается процесса манипуляции, который должен был подменить мочу. В этом контексте представленные отрицательные результаты анализа потенциально подмененной мочи не имеют значения и не создают презумпцию того, что соответствующий Спортсмен не был вовлечен в подмену.
373. Такие результаты, действительно, были бы ожидаемы, если бы имела место предполагаемая манипуляция. Поэтому никакие выводы не могут быть сделаны из приведенного Спортсменом факта.

b. Ответственность МОК или ВАДА

374. Спортсмен утверждает, что именно МОК и/или ВАДА отвечали за сохранность и правильное обращение с пробами.
375. В общем и целом, Дисциплинарная Комиссия отмечает, что представляется

правильным, что соответствующая Антидопинговая организация («АДО») - в этом случае МОК - отвечает за обработку и хранение образцов.

376. Что касается стадий Допинг-контроля относительно сбора проб и их анализа в лаборатории, то они обычно осуществляются в соответствии с процедурами, изложенными в применимых правилах, содержащихся в этом отношении в Международном стандарте по тестированию и расследованиям («МСТР») и Международном стандарте для лабораторий («МСЛ»), и путем поручения проведения анализа лаборатории, аккредитованной ВАДА.
377. Это именно то, что сделал МОК в Сочи.
378. Однако в случае преднамеренной манипуляции проблема заключается не в том, правильно ли осуществляла работу АДО в соответствии с требованиями МСТР и МСЛ, а, скорее, в том, имел ли место преднамеренный подрыв нормального процесса.
379. В этом случае ответственными лицами являются лица, участвующие в подрывной деятельности и/или извлекающие из этого выгоду.
380. По причинам, изложенным выше, Дисциплинарная Комиссия пришла к выводу, что Спортсмен безусловно сознательно был вовлечен в схему, которая подорвала процесс Допинг-контроля.

c. Вопросы, связанные с Комплектом опубликованных доказательств

381. В этой части Дисциплинарная Комиссия подчеркивает, что ссылки, сделанные Спортсменом на стандарты, применимые к уголовному судопроизводству, не имеют никакого веса и не нуждаются в дальнейшем обсуждении.
382. Спортсмен пытается подорвать ценность доказательств, представленных в Докладе Макларена и в Комплекте Опубликованных Доказательств, ссылаясь на то, что они включали ошибки и недочеты,
383. Однако ни одна из этих ошибок не относится к Спортсмену или влияет на его дело. Дисциплинарная Комиссия также отмечает, что, когда сводится такое количество имен, данных и цифр, в сочетании с необходимостью перевода, некоторые ошибки неизбежны. Важно то, что существенные ошибки исправлены .
384. Что касается того, что имя Спортсмена скрыто и заменено кодом в списках, Дисциплинарная Комиссия подтверждает, что документы были получены МОК в таком виде по причинам, указанным выше.
385. Соответствие между кодом и именем Спортсмена четко установлено в Досье НЛ, которое было предоставлено Спортсмену.

d. Отсутствие результатов применения Метода сокрытия положительных проб в Москве

386. Предположительно, Спортсмен делает вывод, что результаты, указывающие на применение в отношении его проб в Московской лаборатории Метода сокрытия положительных проб, отсутствуют.
387. Дисциплинарная Комиссия отмечает, что в данном деле речь идет о подмене проб в Сочи, а не о применении Метода сокрытия положительных проб в Московской лаборатории. В этом контексте Дисциплинарная Комиссия не видит значимости аргумента.

е. Невозможность использования «Коктейля «Дюшес» или сбора чистой мочи

388. В письменных показаниях Спортсмен в качестве аргумента приводит довод, что он не мог использовать «Коктейль «Дюшес» в связи с тем, что он часто проходил тестирования. Во время слушания он также утверждал, что у него не было возможности предоставить чистые пробы мочи, поскольку это было бы замечено его окружением, учитывая обстоятельства, в которых он жил.
389. Дисциплинарная Комиссия отмечает, что вышеупомянутые элементы не могли бы предотвратить сбор чистой мочи. Обеспечение чистой мочой может быть выполнено успешно и дискретно в любое время. Тестирование, по определению, не будет препятствием. Напротив, периоды, в течение которых Спортсмен должен был оставаться чистым из-за тестирования третьей стороной, были бы особенно адекватными для обеспечения чистой мочой.
390. Кроме того, несмотря на большое количество тестов, которым Спортсмен подвергался, будучи лидирующим спортсменом Кубка Мира, история тестирований указывает на то, что до осени 2013 года существовали длительные периоды, в течение которых могли быть собраны образцы как для целей подмены, так и, тем более, для сбора чистой мочи.
391. Это было особенно заметно в течение лета. Дисциплинарная Комиссия отмечает, что д-р Родченков прямо упомянул, что образцы Спортсмена были представлены для анализа с лета 2013 года.
392. Что касается утверждения о том, что Спортсмен не мог использовать Коктейль «Дюшес» из-за частоты тестирований, которым он подвергался, Дисциплинарная Комиссия отмечает, что история допинга полна высоко контролируемых спортсменов, которые никогда не сдавали положительные пробы до тех пор, пока они, наконец, не должны были признать, что они принимали допинг в течение длительного периода времени. Контроль никогда не был достоверным доказательством отсутствия допинга.
393. В этом случае Коктейль «Дюшес» должен был иметь короткое окно обнаружения. Дисциплинарная Комиссия отмечает, что Спортсмен утверждает, что окно обнаружения в действительности было бы намного дольше, чем 3-5 дней, указанных доктором Родченковым. В отсутствие какой-либо объективной основы для этого, Дисциплинарная Комиссия не может подробно обсуждать вопрос о действительном окне обнаружения Коктейля «Дюшес». Единственное возможное наблюдение заключается в том, что такое окно, вероятно, будет зависеть от множества факторов, в том числе от количества принимаемого внутрь, метода приема и т. д.
394. Дисциплинарная Комиссия считает, что аргумент ни в коем случае не имеет отношения к делу. Действительно, вполне возможно, что было бы неосмотрительно использовать коктейль в зависимости от точного окна обнаружения, которое могло быть приблизительным и зависящим от количества и метода приема внутрь. Таким образом, Спортсмен, возможно, не использовал запрещенные вещества в периоды, в течение которых он подвергался частым независимым тестированиям.
395. Однако существует хотя бы один период, в течение которого Спортсмен мог безопасно использовать этот коктейль, то есть в период Олимпийских игр, в ходе которых его образцы были подменены.
396. В этой связи и ввиду активного участия Спортсмена в олимпийской программе, Дисциплинарная Комиссия отмечает, что использование Запрещенных субстанций, способствующих восстановлению, могло быть объяснимым.
397. Цель защиты, предоставляемой этой схемой, заключалась именно в том, чтобы

защитить спортсменов во время Олимпийских игр и позволить использование Запрещенных субстанций в течение этого периода в частности.

f. Значение Списка «Дюшес» и Списка медалистов по дням

398. Спортсмен утверждает, что ни один вывод не может быть сделан из Списка «Дюшес» и/или Списка Медалистов по дням.
399. Указанный вопрос не должен рассматриваться в отношении Списка Медалистов по дням, поскольку он не принимается во внимание в настоящем разбирательстве.
400. Что касается аргументов, представленных Спортсменом, Дисциплинарная Комиссия в первую очередь отмечает, что ссылка, сделанная Спортсменом на упоминание в Докладе НЛ, которая якобы подтвердила бы, что не все пробы из списков были заменены, не имеет никакого отношения к делу.
401. Список, упомянутый в процитированной части Доклада НЛ, не имеет абсолютно ничего общего со Списком «Дюшес». Это был список проб, идентифицированных доктором Родченковым в отношении которых потенциально мог быть использован Метод сокрытия положительных проб и частично подмен. При чтении Доклада НЛ можно отметить, что в этом случае показания доктора Родченкова также оказались правильными.
402. Спортсмен далее утверждает, что тот факт, что судебно-медицинский анализ не указал на множественные Т-отметки на большинстве емкостей спортсменов из Списка «Дюшес», будет означать, что не все спортсмены в списке были защищены.
403. Дисциплинарная Комиссия вновь подчеркивает, что, по ее мнению, тот факт, что результаты судебно-медицинского анализа, свидетельствующие о множественных Т-отметках на значительной доле проб спортсменов из Списка «Дюшес», фактически подтверждают тот факт, что в этом списке были указаны спортсмены, которые действительно защищены.
404. По мнению Дисциплинарной Комиссии, не исключено, что емкости с отдельными Т-отметками или без Т-отметок были фактически подменены.
405. Эта возможность была подтверждена профессором Шампо и также объективно подтверждена результатами анализа содержания соли. Три пробы, у которых были обнаружены отдельные Т-отметки или не было Т-отметок, были среди тех, у которых были обнаружены аномальные уровни соли, свидетельствующие о манипуляции.
406. В случае со Спортсменом, Дисциплинарная Комиссия отмечает, что аргумент в любом случае не имеет отношения к этому делу: на двух емкостях из-под проб Спортсмена были найдены с множественные Т-отметки. Это объективно устанавливает то, что Спортсмен был защищен.

g. Отсутствие анализа ДНК

407. Спортсмен утверждает, что анализ ДНК в отношении его проб не проводился.
408. В этой связи Дисциплинарная Комиссия отмечает разъяснения, которые были предоставлены МОК на слушании.
409. Что касается спортсменов из Списка «Дюшес», то МОК первоначально ошибочно предположил, что пробы всех спортсменов из этого списка подвергались анализу ДНК и имели совпадающие результаты.
410. Уведомительные письма спортсменам были направлены, основываясь на этих предположениях с соответствующим упоминанием.
411. Фактически это было сделано только для небольшой репрезентативной части

спортсменов из указанного списка.

412. В частности, анализ ДНК образцов Спортсмена не проводился.
413. Когда недоразумение было обнаружено незадолго до слушания, адвокат Спортсмена попросил провести анализ ДНК.
414. МОК согласился при условии, что Спортсмен, который тренировался в Италии, прибудет в Лозанну для сбора контрольного образца в надлежащих условиях, чтобы избежать риска заражения чужеродной ДНК. Хотя МОК предложил отправить автомобиль для перевозки Спортсмена, в конечном итоге согласие не было достигнуто относительно проведения анализа.
415. Хотя было бы предпочтительнее иметь подтверждение ДНК, Дисциплинарная Комиссия не считает отсутствие подтверждения ДНК критическим. Действительно, анализ ДНК, проведенный в Лондоне в отношении проб спортсменов из Списка «Дюшес», подтвердил для всех, что моча в емкостях была их собственной.
416. Сбор дополнительных доказательств в отношении ДНК означал бы значительную задержку в принятии решения, которое даже сам Спортсмен просил оперативно вынести.
417. Дисциплинарная Комиссия отмечает, что согласно ст. 6.2.9 Антидопинговых правил МОК Дисциплинарная Комиссия может отклонить доказательства, которые потребовали бы непропорциональных средств. Дисциплинарная Комиссия также принимает во внимание, что, хотя это и случилось на поздней стадии, Спортсмену была предложена возможность пройти анализ, но он отказался.
418. Наконец, Дисциплинарная Комиссия считает, что анализ ДНК, проведенный в Лондоне, уже в достаточной степени подтверждает достоверность объяснений доктора Родченкова, особенно в отношении того, что моча спортсменов из Списка «Дюшес» была заменена их собственной мочой.
419. Дисциплинарная Комиссия, в заключение, считает, что другие элементы доказательств, имеющихся в этом разбирательстве, были достаточны для принятия решения без необходимости прибегания к дополнительным доказательствам в отношении ДНК.

h. Переписка по электронной почте

420. Как уже упоминалось в пункте G (ii) выше, Дисциплинарная Комиссия не дала этой переписке значительный вес при оценке доказательств.
421. Поэтому не представляется необходимым их подробно обсуждать.

i. Закрытие емкостей с пробами

422. На слушании Спортсмен объяснил, что он всегда закрывал емкости с пробами максимально возможно плотно.
423. По мнению Дисциплинарной Комиссии, это не противоречит доказательствам судебно-медицинского анализа, свидетельствующим о том, что в отношении них были произведены манипуляции, несмотря на то, что метод открытия емкости, который был установлен экспертом, основывался на закрытии, которое было осуществлено не до максимальной степени.
424. Экспертиза была нацелена на обнаружение отметок, указывающих на открытие, и этот способ позволил обнаружить их, даже если они были не очень очевидны. Это тем более не делает метод неадекватным для обнаружения более очевидных следов.

425. Далее и по существу, поскольку флаконы с образцами проб были открыты и закрыты заново, представляется невозможным определить, как они были первоначально закрыты.
426. В этом отношении Дисциплинарная Комиссия отмечает, что поведение спортсмена во время допинг-контроля, который, как он/она знает, является обычным, не обязательно свидетельствует о том, как один и тот же Спортсмен будет вести себя во время допинг-контроля, который, как он/она знает, является частью схемы, которая включает подмену проб.
427. Как оказалось, на двух емкостях из-под проб Спортсмена были обнаружены отметки, свидетельствующие об открытии. Это убедительно демонстрирует и подтверждает то, что Спортсмен был вовлечен в эту схему.

Вывод

428. В заключение, аргументы Спортсмена не ставят под сомнение оценку Дисциплинарной Комиссией доказательств в отношении участия Спортсмена.

I. (D) АНТИДОПИНГОВЫЕ НАРУШЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ СПОРТСМЕНОМ

a. Применимое положение

429. В соответствии со ст. 1.2 Антидопинговых правил МОК, применяемыми составами нарушений антидопинговых правил являются нарушения, которые изложены в Кодексе ВАДА.
430. Во время совершения предполагаемых нарушений действующей редакцией Кодекса ВАДА была редакция от 2009 года.
431. Основываясь на сделанных выводах, Дисциплинарная Комиссия считает, что Спортсмен Легков совершил следующие нарушения антидопинговых правил, определенные в Кодексе ВАДА 2009 года.

b. Манипуляции (Ст. 2.5 Кодекса ВАДА 2009 или 2.2 Кодекса ВАДА 2009 и раздел M2)

432. В качестве предварительного наблюдения, Дисциплинарная Комиссия отмечает, что возникает вопрос, следует ли рассматривать фактические обстоятельства этого дела как возможные манипуляции по смыслу ст. 2.5 Кодекса ВАДА 2009, или манипуляции, определяемые как использование Запрещенного метода, что представляет собой нарушение ст. 2.2 Кодекса ВАДА 2009 в сочетании с определением манипуляции как Запрещенного метода, определенного как таковое в соответствии с разделом M2 применимого Запрещенного списка (2014).
433. В соответствии с комментарием к ст. 2.5 Кодекса ВАДА 2009 манипуляция согласно ст. 2.5 Кодекса ВАДА 2009 – это любое поведение, которое подрывает любую часть Допинг-контроля, но которое еще не подпадает под определение Запрещенного метода.
434. Определение Запрещенных методов, изложенных в Запрещенном списке согласно разделу M2, гласит:

«Запрещается манипуляция или попытка манипуляции в целях изменения целостности и достоверности образцов проб, собранных во время Допинг-контроля. Такие манипуляции включают, но не ограничиваются катетеризацией, подменой мочи и/или изменением мочи».

435. Указанное определение манипуляции как Запрещенного метода в соответствии с разделом М2 Запрещенного списка, таким образом, относится к изменениям Целостности и достоверности образца пробы, включая, в частности, замену мочи.
436. Дисциплинарная Комиссия отмечает, что действия, описанные в вышеуказанном определении, как представляется, точно соответствуют основным характеристикам рассматриваемой схемы сокрытия.
437. Действительно, в данном случае подрывная деятельность в отношении процесса Допинг-контроля была достигнута путем подмены мочи, собранной во время тестирования, другой мочой.
438. Эта подмена требует тайного открытия емкости и, как таковая, изменяет целостность образцов.
439. С учетом этого и с учетом комментария к ст. 2.5 из Кодекса ВАДА 2009, Дисциплинарная Комиссия приходит к выводу, что обстоятельства настоящего дела должны рассматриваться в свете нарушения ст. 2.2 Кодекса ВАДА 2009 в связи с определением манипуляции, изложенным в разделе М2 Запрещенных методов, а не как потенциальное нарушение ст. 2.5 Кодекса ВАДА 2009.
440. Учитывая связь между двумя положениями, ст. 2.5 Кодекса ВАДА 2009 охватывает в любом случае более широкую концепцию манипуляции и представляет собой общую норму. Поэтому, насколько это необходимо, любое действие, которое не подпадает под ст. 2.2 Кодекса ВАДА 2009 подпадает под действие ст. 2.5 Кодекса ВАДА 2009 с фактически теми же последствиями.
441. Разъяснив это, Дисциплинарная Комиссия отмечает, что установленная схема подмены образцов проб представляет собой подрывную деятельность всего процесса Допинг-контроля.
442. Тайное открытие флаконов и фактическая подмена мочи составляют только заключительные шаги в процессе, который фактически выходит далеко за пределы этой фазы.
443. Действие, связанное с манипуляцией, включает в себя все другие необходимые элементы операции, включая предоставление мочи, подлежащей подмене, и предоставление информации об образцах проб, позволяющих идентифицировать образцы для их подмены. Весь процесс даже не заканчивается подменой: он также включает ложное сообщение результатов тестирования пробы, которая не является той, которая была собрана под идентифицирующим номером.
444. Таким образом, весь процесс образует цепочку, составляющую в глобальном масштабе поведение, имеющее отношение к манипуляции.
445. Спортсмен обязательно участвует в этой цепочке, как минимум, – посредством предоставления чистой мочи, так как это является необходимым элементом подмены мочи.
446. Таким образом, Спортсмен принимает активное участие и, следовательно, совершает манипуляцию точно так же, как и тот, кто фактически выполняет подмену мочи.
447. Дисциплинарная Комиссия отмечает, что согласно ст. 2.2 Кодекса ВАДА 2009, совершение нарушения не требует умысла или небрежности, а также даже не требует осознанного понимания нарушения.
448. Следовательно, даже не представляется необходимым демонстрировать то, что Спортсмен был осознанным участником процесса и знал о подрывной цели этой деятельности, чтобы сделать вывод о том, что в любом случае факт манипуляции в

соответствии со статьей 2.2 Кодекса ВАДА 2009 установлен.

449. Учитывая обстоятельства, и по причинам, уже изложенным выше, возможность того, что Спортсмен является просто неосведомленным участником, может быть исключена.
450. В заключение, Дисциплинарная Комиссия постановляет, что нарушение ст. 2.2 Кодекса ВАДА 2009 / использование Запрещенного метода - (M2) Манипуляция установлено в отношении Спортсмена.
451. Субсидиарно, те же обстоятельства в любом случае составляют нарушение ст. 2.5 Кодекса ВАДА 2009.

с. Использование (ст. 2.2 Кодекса ВАДА 2009)

452. Использование или Попытка Использования Запрещенной субстанции может быть установлено любыми надежными средствами.
453. Это включает и показания свидетелей.
454. В данном случае тот факт, что Спортсмен использовал Запрещенные субстанции, уже может быть выведен из его присутствия в Списке «Дюшес».
455. Спортсмены в этом списке должны были получать Коктейль «Дюшес» и, следовательно, использовать его.
456. Защита, из которой извлекал выгоду Спортсмен, позволила ему использовать Запрещенные субстанции. Эта защита была специально создана во время Олимпийских игр Сочи-2014 и имела целью позволить использование Запрещенных субстанций в течение этого периода.
457. Дисциплинарная Комиссия считает, что в контексте применения схемы, имеющей именно этот замысел, можно сделать вывод о том, что подмена мочи имела цель, которая действительно была выполнена, - то есть сокрыть фактическое использование Запрещенных субстанций в течение рассматриваемого периода.
458. Если говорить по существу, обнаружение использования как нарушения в описанных обстоятельствах не приводит к изменению полученных последствий. В такой исключительной ситуации, как эта, Дисциплинарная Комиссия считает правомерным сделать логичный вывод из того факта, что сокрытие имеет цель, то есть сокрыть фактическое использование Запрещенных субстанций.
459. Такой логический вывод может быть использован против участников схемы сокрытия.
460. В случае со Спортсменом, обоснование вывода подтверждается дополнительными доказательствами, которые были предоставлены доктором Родченковым и который указывает, что Спортсмен фактически тестировал Коктейль «Дюшес» и что он был удовлетворен последствиями относительно его функциональных показателей.
461. Как уже упоминалось выше, самым лучшим и безопасным периодом для использования коктейля был «защищенный» период Олимпийских Игр Сочи-2014. Соответственно, вероятность того, что он был использован в этот период, очень велика.
462. Потенциальные прямые доказательства такого использования были скрыты. Тем не менее, остается логический вывод, который можно сделать из этого сокрытия и его цели.
463. Соответственно и на основании этого логического вывода, Дисциплинарная Комиссия постановляет, что Спортсмен также совершил другое нарушение

антидопинговых правил по смыслу ст. 2.2 Кодекса Вада 2009, на этот раз заключающееся в Использовании Запрещенных субстанций.

d. Соккрытие / Соучастие (ст. 2.8 Кодекса ВАДА 2009)

464. Применение схемы сокрытия, внедренной в Сочи и за его пределами, связано с организованным сговором в течение некоторого времени и с участием нескольких участников, от спортсменов до посредников, сотрудников лаборатории и представителей министерства.
465. Все они были участниками заговора, цель которого заключалась в сокрытии допинговой практики. Это относится и к спортсменам, и среди них Спортсмен Легков, участвовавшим в сокрытии и, в силу этого, совершившим нарушение ст. 2.8 Кодекса Вада 2009 (см. 2 часть Доклада НЛ, стр.46-7).
466. Этот вывод о соучастии можно сделать, даже если Спортсмен принимает участие в схеме в своих собственных интересах и для того, чтобы скрыть свои собственные нарушения.
467. В решении КАС 2007/А/1286-8-9; Эдер, Таубер и Пинтер, которое имело место в связи с другим заговором (хотя и с гораздо меньшим масштабом), который затронул Олимпийские игры в Турине (2006), КАС установил соответствующую концепцию вертикального соучастия, в соответствии с которой Спортсмен, приступающий к участию вместе с другими спортсменами в сговоре в целях своей собственной заинтересованности, совершает нарушение в соответствии со ст. 2.8 Кодекса Вада (КАС 2007/А/1286-8-9, стр. 27, № 76).
468. Таким образом, Дисциплинарная Комиссия постановляет, что, участвуя в организованной схеме с участием нескольких спортсменов и других участников и имея целью скрывать допинговые практики, Спортсмен также совершил нарушение ст. 2.8 Кодекса Вада 2009

J. (E) ПОСЛЕДСТВИЯ НАРУШЕНИЙ АНТИДОПИНГОВЫХ ПРАВИЛ

a. Аннулирование результатов

469. В соответствии со ст. 7.1 и 8.1 Антидопинговых правил МОК, результаты Спортсмена на Олимпийских играх в г. Сочи в 2014 г. аннулируются со всеми вытекающими последствиями (в частности, изъятием медалей, дипломов, значков и т.д.).
470. В отношении вышеуказанных последствий, Дисциплинарная комиссия отмечает, что в случае нарушений антидопинговых правил единственным возможным последствием является аннулирование всех результатов в соответствии со ст. 8.1 Антидопинговых правил МОК.
471. Дисциплинарная комиссия подчеркивает, что характер нарушений и обстоятельства дела неизбежно влекут за собой указанные последствия.
472. Результаты соревнований, к которым имеют непосредственное отношение пробы, по которым прямо и объективно установлен факт несанкционированного вмешательства, подлежат автоматическому аннулированию в соответствии со ст. 7.1 Антидопинговых правил МОК.
473. Что касается иных результатов, Дисциплинарная комиссия считает, что Спортсмен не доказал отсутствие вины или халатности. Его участие в реализации описанной схемы влияет на всё его участие в Олимпийских играх.

474. Учитывая сложившиеся обстоятельства и нарушения, Дисциплинарная комиссия без каких-либо сомнений находит, что все результаты подлежат аннулированию согласно ст. 8.1 Антидопинговых правил МОК. Любое иное решение неприемлемо.
475. Кроме того, и как следствие аннулирования личных результатов Спортсмена в указанных соревнованиях, согласно ст. 9.1 § 2 Антидопинговых правил МОК и ст. 11 Антидопинговых правил FIS в редакции 2014 года, результаты мужской эстафеты на дистанции 4x10 км, достигнутые командой Российской Федерации, аннулируются со всеми вытекающими последствиями.

b. Отстранение от участия в Олимпийских играх

476. На основании ст. 7.3 Антидопинговых правил МОК Дисциплинарная комиссия вправе временно или пожизненно отстранить Спортсмена от участия в последующих Играх Олимпиады и Олимпийских зимних играх.
477. Эта мера соответствует ст. 59 § 2.1 Олимпийской хартии, предусматривающей возможность временного или постоянного отстранения «в случае нарушения Олимпийской хартии, Всемирного антидопингового кодекса или любого другого решения или применимого положения, изданного МОК или любой МФ или НОК, включая, но не ограничиваясь положениями Кодекса этики МОК, или любым применимым законом или постановлением или в случае демонстрации какой-либо формы недостойного поведения».
478. В этом случае Дисциплинарная комиссия полагает, что применение схемы подмены проб явилось одним из жесточайших ударов по целостности и репутации Олимпийских игр.
479. Участие в олимпийском движении спортсмена или человека, вовлечённого ранее в такую схему, немыслимо.
480. Дисциплинарная комиссия подчеркивает, запрет на участие оправдан не столько по причине совершения Спортсменом конкретных нарушений Антидопинговых правил МОК, но в гораздо большей мере по причине того, что они являлись частью сговора, который нанёс сильнейший удар по Олимпийским играм.
481. Участие в таком сговоре не только является нарушением Антидопинговых правил МОК, но и представляет собой пример крайне недостойного поведения, подрывающего основные ценности Олимпийских игр.
482. Запрет на участие в частности оправдан в отношении предстоящих Олимпийских зимних игр, которые пройдут в Пхенчхане в 2018 году. С учётом сложности дела, потребовалось значительное количество времени для того, чтобы точно определить, что именно произошло во время Олимпийских игр Игры в г. Сочи в 2014 г. С точки зрения Олимпийского движения и особенно с точки зрения спортсменов, не применяющих допинг, которые чувствуют себя обманутыми и лишёнными возможности участия в Олимпийских играх в честных и справедливых условиях, адекватных действий сих пор не последовало.
483. С учётом этого Дисциплинарная комиссия отмечает, что участие в Олимпийских играх 2018 г. спортсменов, непосредственно задействованных в реализации скандальной схемы, повлиявшей на ход предыдущих Олимпийских зимних игр в г. Сочи, нанесёт еще один удар по целостности Олимпийских игр.
484. Учитывая тяжесть нарушений и негативные последствия для Олимпийского движения в долгосрочной перспективе, Дисциплинарная комиссия также придерживается мнения, что запрет на участие не может ограничиваться предстоящими Олимпийскими зимними играми, но должен распространяться на все

последующие игры Олимпиады и Олимпийские зимние игры.

485. В заключение Дисциплинарная комиссия отмечает, что осознает, что выносимое ей решение о запрете на участие, скорее всего, будет оспорено со ссылкой на решение CAS №CAS 201 VO / 2422 USOC v / IOC.
486. Дисциплинарная комиссия считает, что нынешняя ситуация отличается от рассматривавшийся в рамках дела, по которому вынесено это решение.
487. В том случае решение о запрете на участие не было связано с решением, принятым в связи с нарушениями, имевшими место на Олимпийских играх, а скорее в связи с решениями других органов в другом случае. Это, в частности, вызвало вопрос о двойном наказании. В данном случае такой вопрос не возникает. В этом случае запрет на участие является частью одного решения, касающегося последствий нарушений применимых правил при проведении Олимпийских игр.
488. Дисциплинарная комиссия также считает, что этот вопрос является поводом для пересмотра и уточнения ситуации в отношении права МОК на принятие решений о допуске к участию в Олимпийских играх.
489. По мнению Дисциплинарной комиссии в случае, когда рассматриваемые нарушения подрывают олимпийские ценности, МОК должен быть вправе применять правило, четко закреплённое Олимпийской хартией, основополагающем тексте олимпийского движения.
490. Вопрос в этом случае заключается не в том, насколько правомерным является отстранение Спортсмена, совершившего конкретное нарушение Правил, что ставит под вопрос только его или ее собственную целостность.
491. Здесь возникает вопрос о том, какие последствия могут возникнуть в отношении участия в Олимпийских играх участников сговора, который, помимо непосредственного нарушения антидопинговых правил, согласно ст. 59 § 2.1 Олимпийской хартии представляет собой фундаментальное нарушение олимпийских ценностей и, сам по себе, является примером этически неприемлемого недостойного поведения.
492. В данном контексте отстранение должно применяться и явно подпадает под действие ст. 59 § 2.1 Олимпийской хартии.
493. На этом основано данное решение, принимаемое Дисциплинарной комиссией.
494. Дисциплинарная комиссия отмечает, что та же мера применялась в отношении участников (менее серьёзного) сговора, который повлиял на ход Олимпийских зимних игр 2006 года и было подтверждено CAS (CAS 2007 / A / 1286-8-9 J. Eder, M Таубер и Дж. Пинтер против МОК).

с. Последствия вне рамок Олимпийских игр

495. В соответствии со ст. 8.3 Антидопинговых правил МОК, дальнейшие действия в отношении последствий в связи с нарушениями антидопинговых правил и, в частности, наложением санкций помимо тех, которые связаны с Олимпийскими играми в г. Сочи в 2014 г., входит в компетенцию соответствующей Международной федерации – Международной федерации лыжного спорта.

IV. РЕШЕНИЕ

В соответствии с Олимпийской Хартией, а именно Ст. 59.2.1, а также в соответствии с Антидопинговыми правилами Международного олимпийского комитета, применимыми в отношении XXII Олимпийских зимних игр в г. Сочи в 2014 г., а именно Ст. 1,2,6,7,8 и 9, Дисциплинарная комиссия Международного Олимпийского комитета вынесла нижеследующее решение.

РЕШЕНИЕ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ КОМИССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ОЛИМПИЙСКОГО КОМИТЕТА

- I. В отношении спортсмена Александра ЛЕГКОВА установлено, что:
 - a) он совершил нарушение антидопинговых правил по статье 2 Антидопинговых правил Международного олимпийского комитета, применимых к XXII Олимпийским зимним играм в Сочи в 2014 году;
 - b) его результаты на соревнованиях, на XXII Олимпийских зимних играх в г. Сочи в 2014 году, подлежат аннулированию, а именно:
 - (i) соревнования по лыжным гонкам среди мужчин на дистанции 50 км, в котором он занял 1-е место и за что он был награжден золотой медалью, значком медалиста и дипломом;
 - (ii) эстафета среди мужчин на дистанции 4x10 км, в которой он занял 2-е место и за что он был награжден серебряной медалью, значком медалиста и дипломом;
 - (iii) гонка преследования среди мужчин на 15 км (скиатлон) + масс-старт на 15 км. по лыжным гонкам, в которой он занял 10 место;
 - c) его медали, значки призера и дипломы, полученные за участие в вышеуказанных соревнованиях, отзываются и подлежат возврату в Международный олимпийский комитет.
- II. Результаты сборной России в соревнованиях по лыжным гонкам в эстафете среди мужчин 4x10 км. подлежат аннулированию. Медали, значки медалистов и дипломы, полученные на соревнованиях, отзываются и подлежат возврату в Международный олимпийский комитет.
- III. Международной федерации лыжного спорта предлагается соответствующим образом пересмотреть результаты вышеуказанных соревнований и рассмотреть возможность дальнейших действий в рамках своей компетенции.
- IV. Александр ЛЕГКОВ лишается права получения аккредитации в любом качестве на все игры Олимпиады и Олимпийские зимние игры после Олимпийских зимних игр в Сочи.
- V. Олимпийский комитет России должен обеспечить выполнение данного решения в полном объеме.
- VI. Олимпийскому комитету России надлежит обеспечить скорейшее возвращение в Международный олимпийский комитет медалей, значков призёров и дипломов, присужденных за участие в соревнованиях по лыжным гонкам среди мужчин на дистанции 50 км с участием Александра ЛЕГКОВА и медалей, значков призёров и дипломов, полученных членами сборной команды России за участие в соревнованиях по лыжным гонкам – эстафете среди мужчин на дистанции 4x10 км.

VII. Это решение вступает в силу немедленно.

Лозанна, 27 ноября 2017 г. (резолютивная часть решения опубликована 01 ноября 2017 г.)

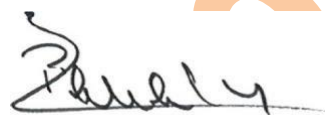
От имени Дисциплинарной комиссии МОК



Денис Освальд, Председатель



Хуан Антонио Самаранч



Патрик Бауман

ЧЕМПИОНАТ.СМ